

## Z á p i s č. 11

### **o mimořádném veřejném zasedání Zastupitelstva města Kralup nad Vltavou, konaném dne 29. listopadu 2004 ve velké zasedací místnosti Městského úřadu v Kralupech nad Vltavou.**

---

**Přítomni:** 19 členů zastupitelstva města (stav členů ZM se během jednání změnil)

**Omluveni:** Ing. Stanislav Síla, Ing. Lipovský Ivan

**Program:** „**Problematika přestavby centra města Kralup nad Vltavou**“

Jednání řídil Mgr. Pavel Rynt, starosta města

Zahájeno: 17,00 hod.

Ukončeno: 19,15 hod.

Zapsala: H.Dobešová

Starosta města zahájil 11. mimořádné veřejné zasedání zastupitelstva města, svolané na žádost části členů ZM z důvodu problematických a nejasných názorů na přestavbu městského centra. Přivítal přítomné a prohlásil, že jednání bylo řádně svoláno a vyhlášeno a podle prezenční listiny se jej zúčastní 17 členů ZM, tzn. že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva města a zasedání je usnášeníschopné. Z dnešního zasedání se omluvili: Ing. Stanislav Síla a Ing. Lipovský Ivan.

Program dnešního mimořádného veřejného zasedání schválilo **17 členů ZM**. Za ověřovatele zápisu byly zvoleny: paní Brixová Vlasta a PhDr. Pencová Milena – **pro 17**.

---

Starosta města připomněl, že občané i přítomní členové ZM měli možnost zhlédnout (25.11. v 9,00 hod.) objekty v centru města patřící do majetku města: obchodní dům Máj, budova bývalého MNV – Palackého nám. čp.6, Pivovar, hotel Praha, objekt mlýnů (bude město kupovat).

Na dnešní jednání byli starostou města přizváni místní odborníci (stavaři) i zástupci kralupských spolků a organizací.

Dále starosta města připomněl, že dnešní jednání má prodiskutovat, zda usnesení ZM ze dne 3.11.2004 je uvážlivé a seznámil členy ZM s usnesením RM ze dne 24.11.2004 (Jmenování odborné skupiny ve smyslu usnesení ZM č.04/09/5/01).

Předsedou této odborné skupiny byl jmenován pan Václav Točík, vedoucí odboru výstavby Městského úřadu v Kralupech n.Vlt., kterého starosta města požádal o úvodní slovo. Pan Točík vyjádřil své přesvědčení, že z uvedených budov v centru města se hotel Praha jeví jako nejvhodnější budova pro umístění městského úřadu. Ostatní budovy ze stavebního hlediska vhodné nejsou (pivovar – nízký strop, mlýny – počítá se s částečnou demolicí).

Navrhuje členům ZM zadat jednoduchou studii, řešící umístění městského úřadu v souvislosti s přestavbou centra města.

Ing. arch. Hánl poukázal na skutečnost, že jako architekt, který se podílel na přestavbě hotelu v roce 1992, zná technický stav uvedené budovy. Technický stav budovy umožňuje a vyhovuje zamýšlenému záměru --- přestavbě a umístění městského úřadu.

(ZM bude předložena k ověření urbanistická studie, řešící dopravní obslužnost, dobudování architektonického objektu jako celku v souvislosti s rozšířením náměstí, plus další etapy – dostavby, nástavby objektu.)

Proběhla diskuse, do níž se přihlásili jak přítomní členové zastupitelstva města, tak i občané města:

p.Holeček – poukázal na skutečnost, že se jedná o velice důležité rozhodnutí. Je třeba otázku umístění městského úřadu znovu projednat. Obává se, že pokud bude přemístění MěÚ (a přestavba hotelu Praha) odtrženo od přestavby centra města, dojde k znehodnocení budoucí architektonicko -urbanistické studie.  
- usnesení ZM ze dne 3.11. 2004 je ukvapené a členové ZM ke svému rozhodnutí potřebují předběžnou finanční studii

RNDr.Plecháček – souhlasí s názory pana Holečka a ptá se, proč se někteří členové ZM domnívají, že přestěhování úřadu je pro město neekonomičtější?

- odpověděl starosta města a požádal i o vyjádření Ing. arch. Hánla v otázce, zda existuje jiná možnost, kde lze umístit městský úřad.

- Ing.Hánil – domnívá se, že umístění městského úřadu v hotelu Praha se jeví jako nejprogressivnější, novostavba bude vždy dražší. Studie prokáže, zda toto řešení bude i neekonomičtější (je třeba stanovit horizont nákladovosti stavby).
  - p.Lesák – město budovu bývalého hotelu Praha kupovalo (duben 2004) už s tím záměrem, že by zde mohl být umístěn městský úřad. Byly požádány komise RM, aby navrhly řešení využití budovy. Doposud nebyl předložen jediný návrh a je třeba přijmout rozhodnutí, týkající se využití bývalého hotelu Praha (ekonomické důvody).  
Stávající umístění městského úřadu ve třech budovách rozmístěných po městě (daleko od sebe – odbor dopravy) je nevyhovující.
  - p.Kyllar – předkládá k zvážení několik nových alternativ. Navrhuje, aby se členové ZM dohodli na tom, aby bod č.2 (usnesení ZM ze dne 3.11.2004) přešel na místo 1 (závažné rozhodnutí, hlavně vzhledem do budoucna).
  - představil ing.Zdeňka Huška,technika pro použití strukturálních fondů (Mezinárodní poradenské centrum obcí). Ministerstvo pro místní rozvoj vyhlásilo akci „regenerace center měst“ a Ing. Hušek hovořil o možnosti získání financí ze strukturálních fondů (technicko - ekonomická příprava studií).
  - p.Holeček – požaduje zadat architektonický náčrt středu města a znát názory odborníků (finanční požadavky atd.)
  - Ing.Hánil – stávající budova bývalého hotelu Praha zahrnuje zhruba 6 700 m<sup>3</sup> obestavěného prostoru, demolice by stála asi 7 mil.Kč
  - Ing. arch. Vondra – přestavba hotelu – diskutabilní. Aby byl objekt plně funkční, je třeba vynaložit více fin. prostředků a přestavbu je lepší uskutečnit najednou (rozšíření hotelu o dostavbu dalších prostor). Je nutné, aby studii vlastního objektu předcházela studie centra města. Ta potvrdí, zda převažuje obecný názor – umístit úřad v budově bývalého hotelu Praha. (Toto lze prokázat jednoduchou studií centra města.)
  - p.Vachtl – výstavbu celého centra města – nově, považuje za prioritní (v rámci finančních možností). Je nutné zjistit finanční možnosti města (dotace z evropských fondů atd.).
- Ing.Czechmann – pojme skutečně nově přestavěná budova celý městský úřad?  
- bude kapacita objektu vyhovovat i do budoucna?  
- souhlasí s arch.Vondrou – nelze řešit jeden objekt vytržený z kontextu (komunikační, přístupové cesty)  
- souhlasí s prvním bodem usnesení (ZM souhlasí se záměrem využít budovu bývalého hotelu Praha pro umístění MěÚ), ale dále už je usnesení příliš zavazující (cílový stav)  
- finanční prostředky je třeba použít na vyřešení celého centra města
- RNDr.Plecháček – odborníci, urbanisti by měli navrhnout (a členům ZM poradit) řešení centra města
- p.Kala – kritizuje neprofesionální přístup vedení diskuse (neadekvátní diskuse)  
- otázka financí – kolik bude přestavba stát? (pokud město začne s přestavbou, už nebude mít možnost obdržet finanční prostředky od strukturálních fondů)
- p.Hejduk – vidí záměr města (využití budovy bývalého hotelu Praha pro umístění MěÚ) jako správnou volbu
- Ing.Listík – získání finančních prostředků z evropských fondů má svá pravidla: - musí být vypracována studie, následně projekt společně s vykalkulováním nákladů na investice, musí být prokázána efektivnost a účelnost stavby, prokázání stavby (investor) – následně město může požádat o finance z Evropské unie.
- p.Vachtl– nejdříve je nutné požádat finanční odborníky o studii a proto navrhuje uvolnění finančních prostředků pro tyto poradce
- p.Točík – odborníci (nejen finanční) budou zváni do jednání odborné skupiny (zvolené RM)
- pí Berková – dotazuje se ing. Hánla, zda podle něj, je přemístění úřadu do objektu bývalého hotelu Praha, jediné správné řešení. Namítá, že jiný architekt může mít jiný názor.

- Ing.Hánil – odpověděl pí Berkové

RNDr.Plecháček– navrhuje revokaci usnesení z důvodu jasně předložených argumentů (mimo jiných, vyjádření arch.Vondry – nejdříve je třeba zadat vypracování studie centra města)  
- navrhuje tuto studii zveřejnit, aby se obyvatelé města k danému problému mohli vyslovit

p.Kyllar – možnost vytvoření nového středu města – doporučuje urychleně nechat vyhlásit architektonickou soutěž na zpracování celého středu města (základ pro zpracování projektové dokumentace – žádost na evropské granty). Vynaložení obrovské částky peněz pouze na budovu bývalého hotelu je neadekvátní. (Zadat zpracování projektu, následně připravit podklady pro poskytnutí dotací.)

p.Holeček – znovu zdůrazňuje, že je třeba pojmout rekonstrukci objektu bývalého hotelu Praha celkově, v návaznosti na přestavbu celého centra města

arch.Vondra – je třeba vyjasnit, zda je skutečně umístění městského úřadu do objektu bývalého hotelu Praha nejekonomičtější. Doporučuje navrhnout studii bez ohledu na dnešní umístění objektu (centrum bez tohoto objektu – kvalitní prostor).

Zadání urbanistického řešení vyjasní, zda umístění městského úřadu do objektu bývalého hotelu je, nebo není správná ekonomická úvaha.

p.Kyllar – výchozí bod – zadání soutěže na zpracování architektonické studie na celý střed města

Mgr. Furstová, vedoucí odboru služeb, školství a kultury – případně vypsání architektonické soutěže doporučuje až podle samosprávou projednaných podkladů zpracovaných odbornou pracovní skupinou pro architektonicko – urbanistické řešení centra města Kralup n.Vlt.

p.Holeček – předložil návrh nového usnesení:

ZM revokuje usnesení 04/9/5 z 3.11.2004 o využití bývalého hotelu Praha.

ZM ukládá starostovi města, pracovníkům MěÚ a odborné pracovní skupině připravit pro ZM způsob, jakým bude zadáno architektonicko – urbanistické řešení centra města s podmínkou umístění radnice města do tohoto prostoru (vymezeného ulicemi Mostní, Jiráskova, Jungmannova, Husova, Žižkova a Jodlova).

Hlasováno o návrhu usnesení:

ZM souhlasí s revokací usnesení č. 04/9/5 – **pro 8**

ZM souhlasí s revokací usnesení č. 04/9/5 schváleného ZM na svém zasedání dne 3. listopadu 2004 (v celé podobě) – **pro 8**

ZM souhlasí s revokací části usnesení č. 04/9/5 (zůstává pouze bod 3b) – **pro 8**

Ověřovatelé: paní Brixová Vlasta

PhDr. Pencová Milena

Starosta města: Mgr. Rynt Pavel

