



## Město Kralupy nad Vltavou

Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou

www.mestokralupy.cz, podatelna@mestokralupy.cz, tel.: 315 739 811

IČ: 00236977, DIČ: CZ00236977, DS: 8zzbfvq

Č. J.: MUKV 53931/2025 KT

SPIS. ZN.: MUKV-S 9465/2025 KT

PID: MUKVX0196MB9

POČET LISTŮ: 4

POČET PŘÍLOH: 0

POČET LISTŮ PŘÍLOH: 0

VYŘIZUJE: Mgr. Klára Marešová

TEL.: 315 739 892

E-MAIL: klara.maresova@mestokralupy.cz

DATUM: 08.10.2025

### ROZHODNUTÍ

Město Kralupy nad Vltavou (dále jen „povinný subjekt“), jakožto povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti

(dále jen „žadatel“), ze dne 02.10.2025 o poskytnutí informací,

#### takto:

Žádost žadatele se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá**.

#### Odůvodnění:

Žadatel podal dne 02.10.2025 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal poskytnutí následujících informací:

*Kamerový systém města/MP v oblasti žst. Kralupy n. Vlt.:*

*a) Umístění kamer (orientačně – nástupiště, kolejiště, podchod, přednádražní prostor),*

*b) Retenční doby záznamů,*

*c) Zda je nasazena obrazová analytika pro detekci neoprávněného vstupu do kolejiště (či obdobného rizikového chování), a pokud ne – proč,*

*d) Zda v [úterý DD.MM.2025 kolem 12:23] existují relevantní záznamy, a jaký je postup pro jejich zajištění pro správní/trestní řízení.*

*Bezpečnostní opatření a praxe:*

*a) Kolik dopravně-bezpečnostních akcí zaměřených na neoprávněný vstup/přechod kolejiště MP uskutečnila v roce 2025 na území města celkem a kolik v žst. Kralupy n. Vlt.,*

*b) Jaká opatření město/MP navrhlo či realizovalo pro odklon pěších k bezpečným trasám (podchod/nadchod), zejména v souvislosti s ubytovnami v okolí nádraží, odkud chodci prokazatelně míří přes koleje.*

Žádost žadatele je jednou z řady žádostí podaných v počtu 28 žádostí během období od 03.04.2025 do 08.10.2025, které jsou často obdobného nebo opakujícího se obsahu. Dne 03.04.2025 podal

žadatel první žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Následně podal další žádosti ve dnech 04.04.2025, 06.04.2025, 07.04.2025, 06.05.2025, 16.06.2025, 11.08.2025, 21.08.2025, 22.08.2025, 23.08.2025, 02.10.2025 a 08.10.2025. Každá z žádostí obsahuje několik podotázek.

Tento intenzivní kontakt s povinným subjektem začal bezprostředně poté, co byl žadatel řešen Městskou policií Kralupy nad Vltavou (dále jen „MP“) z důvodu podezření ze spáchání přestupku proti pořádku v územní samosprávě dle § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“). Dne 04.04.2025 bylo Městskému úřadu Kralupy nad Vltavou (dále jen „MěÚ“) doručeno oznámení MP o spáchání výše uvedeného přestupku. Žadatel nesouhlasil s řešením přestupku na místě, proto byla věc postoupena MěÚ ke správnímu řízení. Dne 16.04.2025 rozhodl MěÚ, Odbor kancelář tajemníka MěÚ o přestupku příkazem pod čj. MUKV 20947/2025 KT, proti kterému podal žadatel včasný odpor dne 17.04.2025. Dne 05.08.2025 bylo ve věci vydáno rozhodnutí pod čj. MUKV 42467/2025 KT, kterým byl žadatel uznán vinným ze spáchání přestupku a byla mu uložena pokuta ve výši 600 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2.500 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, které bylo dne 11.08.2025 postoupeno Krajskému úřadu Středočeského kraje. Řízení nebylo dosud pravomocně ukončeno.

Z výše uvedeného přehledu aktivit žadatele je zřejmé, že žadatel ne zahájil komunikaci s povinným subjektem z důvodu veřejného zájmu či snahy o kontrolu veřejné správy, nýbrž jako reakci na osobní nespokojenost s rozhodnutím MP a povinného subjektu, a to formou zahlcení povinného subjektu žádostmi, podněty a stížnostmi. Sám žadatel uvedl ve stížnosti proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti povinného subjektu, že „*žádosti vyvolal postup Městské policie*“. Žádosti jsou zjevně formulovány tak, aby administrativně zatížily povinný subjekt, některé žádosti jsou formulovány nepřesně, zmatečně a bez logiky, dotýkají se velkého množství různorodých oblastí působnosti povinného subjektu, což činí jejich zpracování mimořádně obtížné a nepřiměřeně zatěžující. Některé žádosti jsou spojené s opakováním obdobných či zcela identických argumentů, mají bizarní a šikanózní povahu a povinný subjekt často ani takovými informacemi nedisponuje. Žadatel často adresuje žádosti několika orgánům povinného subjektu. Povinný subjekt z počátku na žádosti žadatele věcně odpovídal, avšak v průběhu času začal nabývat dojmu, že jednání žadatele je šikanózní a není nikterak zřejmé, jak žadatel hodlá s požadovanými informacemi naložit, respektive, jak mají tyto informace přispět ke kvalifikované veřejné diskuzi. Povinný subjekt dále uvádí, že žádosti žadatele ne vždy obsahovaly všechny náležitosti dle § 14 odst. 2 o svobodném přístupu k informacím, zejména nebylo zřejmé, komu je žádost určena, kdo jí podává a dle jakého zákona. Vzhledem k tomu, že žádosti byly podané datovou schránkou patřící žadateli do datové schránky povinného subjektu, kdy v předmětu datové zprávy bylo uvedeno „*žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.*“, považoval povinný subjekt tyto náležitosti za splněné.

Žadatel v předmětné žádosti požaduje informace týkající se kamerového systému v oblasti železniční stanice Kralupy nad Vltavou a dále bezpečnostních opatření a praxe. V první řadě povinný subjekt uvádí, že část informací je veřejně dostupná na webových stránkách města Kralupy nad Vltavou, konkrétně se jedná o umístění kamerového systému města. Získání těchto informací by tedy nevyžadovalo žádné zvláštní úsilí, pouze by stačilo využít běžně dostupné prostředky, zejména webové stránky města. Není to poprvé, co žadatel požaduje veřejně dostupné informace a místo toho, aby si je vyhledal běžným způsobem, opakovaně zatěžuje povinný subjekt. Takové jednání je v rozporu s účelem zákona o svobodném přístupu k informacím a povinný subjekt není povinen nahrazovat běžné vyhledávání veřejně přístupných údajů. Dále povinný subjekt uvádí, že část informací týkajících se prostoru vlakového nádraží v Kralupech nad Vltavou nespadá do působnosti povinného subjektu, konkrétně kamerový systém na nástupištích, kolejišti či zda je nasazena obrazová analytika pro detekci neoprávněného vstupu do kolejiště. Žádost z hlediska rozsahu překračuje rámec běžného dotazu a netýká se žádného konkrétního řízení, v němž by žadatel vystupoval jako účastník, ani nebyl doložen žádný důvod či veřejný zájem, proč jsou informace

požadovány. Povinný subjekt má za to, že se jedná o pokračování v předchozím systematickém zhlcování úřadu, kdy je právo na informace využíváno způsobem, který není v souladu s jeho smyslem a účelem. Je patrné, že tato žádost představuje nemalou administrativní zátěž povinného subjektu a jejím cílem není získání konkrétních požadovaných informací či dokumentů, ale cílem je zatěžovat povinný subjekt.

Povinný subjekt uvádí, že žádost obsahuje konkrétně formulované požadavky, v tomto případě týkající se kamerového systému a bezpečnostních opatření v oblasti vlakového nádraží, avšak tato žádost zapadá do širšího vzorce postupu žadatele, kdy v předchozích žádostech požadoval například výkazy práce zaměstnanců, vyčíslení uhlíkové stopy konkrétního řízení, informace o nefunkčním pítku. Nejedná se tak o jednorázový excés, ale o dlouhodobý vzorec chování žadatele, jehož žádosti mají kumulativní dopad na provoz povinného subjektu. Otázky, které žádost obsahuje, jsou nadbytečné a obstrukční. Jedná se o žádost, která zcela zjevně nesouvisí s žadatelovými oprávněnými zájmy a žádost je podána systematicky s cílem poškodit úřad. Mezi další znaky, které nasvědčují šikanóznímu charakteru žádosti, lze dále uvést formální nedostatky a nelogičnost samotné žádosti. Žadatel mimo jiné požaduje informace k „úterý DD.MM.2025 kolem 12:23“, přičemž konkrétní datum zůstalo ve formátu zástupného textu „DD.MM.2025“, tedy nebylo doplněno ani upřesněno. To naznačuje, že žádost nebyla sepsána individuálně, ale byla zjevně vytvořena automatizovaně s použitím předpřipraveného vzoru bez následné kontroly. Tento prvek podporuje závěr, že otázky nesměřují k obecnému veřejnému zájmu ani ke kontrole výkonu veřejné správy, nýbrž k prosazování osobní nespokojenosti žadatele s postupem povinného subjektu a nemají za cíl získání informací, nýbrž administrativní zatížení povinného subjektu.

Podle § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu platí, že „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 10. 2011, č. j. 7 As 101/2011-66 vyplývá následující „...nevyhovět žádosti o poskytnutí informace z důvodu zneužití práva tak lze především takovým žádostem, které jsou kverulační, šikanózní nebo které cíleně paralyzují pracovní kapacitu orgánů veřejné moci“.

Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 13. 2. 2015 č. j. 52 A 76/2014–97, vyplývá následující „...podávání neopodstatněných žádostí tak, aby bylo možno žadatele označit za kverulanta, se vztahuje na případy, kdy z okolností a povahy žádostí vyplývá, že žadatel postupuje způsobem, který nasvědčuje tomu, že mu ve skutečnosti nejde o rychlé a efektivní meritorní vyřešení věci (poskytnutí informace), ale právě a jen o samotné vedení předmětného řízení (zatížení, resp. šikanu povinného subjektu), případně jsou žádosti povahou bizarní až patologické, lze i v takových případech dovodit, že došlo ke zneužití práva na informace“.

S ohledem na kumulativní charakter podání žádostí žadatele a výše popsaný nepoměr mezi úsilím nutným k vyřízení jeho žádostí a přínosem pro veřejný zájem, dospěl povinný subjekt k závěru, že žádost byla podána v rozporu se smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy, že žadatel výkonem práva na informace nesleduje zajištění kontroly veřejné správy, nýbrž

představuje zjevné zneužití práva na informace ve smyslu § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a způsobení nepřiměřené zátěže.

Z výše uvedených důvodů proto povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Středočeského kraje.

Mgr. Klára Marešová

Referent odboru kancelář tajemníka MěÚ