

Doplňující dotaz podle zákona č. 106/1999 Sb.

V neposlední řadě bych rád položil formální dotaz podle zákona č. 106/1999 Sb.:

- Kolik času v hodinách již Městský úřad Kralupy nad Vltavou a jeho odbory strávily řešením této věci, včetně evidence, přípravy výzev, prostudování vyhlášek, komunikace s Ministerstvem vnitra a vyřizování mých podání?

Upozorňuji, že já osobně jsem kvůli neprofesionalitě městské policie musel:

- studovat desítky stran právních textů a vyhlášek,
- podat více než 10 žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb.,
- zpracovat podání vůči Ministerstvu vnitra a krajskému úřadu.

*Odpověď:*

*Městský úřad Kralupy nad Vltavou neeviduje, kolik času v hodinách jeho zaměstnanci strávili řešením této věci, včetně evidence, přípravy výzev, prostudování vyhlášek, komunikace s Ministerstvem vnitra a vyřizování Vašich podání.*

Proto se ptám:

- Zda bude někdo odpovědný za vznik těchto zbytečných nákladů,
- a zda se Město chystá tyto náklady vymáhat po osobě, která případně chybně nebo neprofesionálně vyhodnotila situaci na místě, neboť mně samotnému byla úhrada za podání podle zákona č. 106 účtována.

*Odpověď:*

*Vzhledem k tomu, že stále probíhá správní řízení o přestupku, ve kterém dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, není Městskému úřadu známo, že by došlo k chybnému nebo neprofesionálnímu vyhodnocení situace na místě.*

Dovoluji si také položit čistě praktickou otázku:

- Nebylo by efektivnější nechat psy volně pobíhat po městě, pokud zároveň aligátor ve Vltavě nelegální není?
- Jak se toto excesivní vymáhání nevykonatelných vyhlášek slučuje s principy dobré správy a přiměřenosti zásahu veřejné moci?

*Odpověď:*

*Obecně závazná vyhláška města Kralupy nad Vltavou o veřejném pořádku a zajištění čistoty města byla před projednáním v zastupitelstvu města zaslána Ministerstvu vnitra ČR k posouzení, zda je v souladu s právním řádem ČR. Výsledné sdělení bez výhrad.*