



Městský úřad Kralupy nad Vltavou

Odbor kancelář tajemníka MěÚ

Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou

www.mestokralupy.cz, podatelna@mestokralupy.cz, tel.: 315 739 811

IČ: 00236977, DIČ: CZ00236977, DS: 8zzbfvq

Č. J.:	MUKV 26075/2025 KT
PID:	MUKVX017S80I
POČET LISTŮ:	1
POČET PŘÍLOH:	9
VYŘIZUJE:	Mgr. Klára Marešová
TEL.:	315 739 892
E-MAIL:	klara.maresova@mestokralupy.cz
DATUM:	14.05.2025

Sdělení k Vašim žádostem o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený,

na základě Vašich žádostí, Vám přílohou zasíláme odpovědi na Vaše dotazy.

V případě nejasností nebo potřeby dalších informací Vám tímto nabízíme možnost domluvit si osobní schůzku.

S pozdravem

Mgr. Klára Marešová
Referent odboru kancelář tajemníka MěÚ

Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – doplnění k tématu obecně závazné vyhlášky o pohybu psů

Na základě dalšího zkoumání obecně závazné vyhlášky města Kralupy nad Vltavou a její aplikace v praxi žádám o poskytnutí následujících informací:

Jak má běžný občan zjistit, že se nachází v "době konání společenských, kulturních a sportovních akcí", pokud to není na místě výslovně označeno? Existuje seznam nebo řádná informovanost?

Odpověď:

Předmětné akce jsou uvedeny v Obecně závazné vyhlášce Města Kralupy nad Vltavou o nočním klidu (dále jen OZV) a trvale publikované na webových stránkách města www.mestokralupy.cz.

Jak má občan zjistit, zda jeho pes překračuje hranici 30 cm v kohoutku? Jak se měření provádí, kdo ho provádí a jaké důkazy mají chovatelé doložit při kontrole?

Odpověď:

Jedná se o standardizovaný pojem v rámci chovatelství, včetně způsobu jeho měření. Předmětné měření provádí Městská policie (dále jen MP) Kralupy nad Vltavou certifikovaným měřidlem. Chovatelé nemusí doložit žádné důkazy.

Kde je v právním řádu ČR jednoznačně definován pojem "kohoutek" psa? Kdo stanoví, zda se tento bod nachází právě tam, kde to městská policie nebo obec určuje?

Odpověď:

Jedná se o standardizovaný pojem v rámci chovatelství, včetně způsobu jeho měření. Toto ustanovení prošlo kontrolou Ministerstva vnitra České republiky (dále jen MVČR), s výsledkem bez závad.

Proč se vyhláška vztahuje výhradně na psy a nezohledňuje jiná zákonně držitelná zvířata (např. kočky, frety, leguáni, plazi, lišky, kočkovité šelmy, papoušci, atd.), která se mohou na veřejnosti také pohybovat a teoreticky ohrozit osoby nebo majetek?

Odpověď:

Ze Zastupitelstva města Kralupy nad Vltavou nevzešel podnět k řešení jiných živočichů.

Byla při tvorbě vyhlášky konzultována možná diskriminace chovatelů psů vzhledem k chovatelům jiných zvířat?

Odpověď:

Obsah celého znění OZV posoudilo MVČR, které neshledalo rozpor s právním pořádkem.

Má město nebo Městská policie evidenci incidentů způsobených jinými zákonnými zvířaty (než psy) na veřejnosti? Pokud ano, kolik takových incidentů bylo v letech 2022 a 2023 řešeno?

Odpověď:

Předmětné incidenty nebyly řešeny s jinými živočichy, než se psy.

Jakým způsobem Městská policie ověřuje výšku psa v kohoutku při kontrole?

Odpověď:

MP Kralupy nad Vltavou ověřuje výšku psa v kohoutku při kontrole certifikovaným metrem.

Jaké měřidlo k tomu používá, kdo měření provádí, a je toto měřidlo ověřené nebo schválené dle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii? Má označení platného ověření?

Odpověď:

Strážníci MP Kralupy nad Vltavou používají k měření certifikovaný svinovací metr.

Má Městská policie interní metodiku nebo školení k odbornému měření výšky psa v kohoutku a k interpretaci tohoto výsledku?

Odpověď:

Všichni strážníci MP Kralupy nad Vltavou jsou proškoleni na odchyt psů a práci s nimi.

Používá město Kralupy nad Vltavou nebo jeho složky i v jiných oblastech měření (např. hluk, vzdálenosti, rozměry, hmotnost atd.) neověřená měřidla? Pokud ano, jak jsou tato měření považována za důkazní prostředky?

Odpověď:

Měřidla užívaná MP Kralupy nad Vltavou jsou certifikovaná.

V rámci seznamování se s povinnostmi, které po mně požadovala Městská policie Kralupy nad Vltavou, jsem prostudováním obecně závazných vyhlášek města Kralupy nad Vltavou zjistil množství závažných legislativních nedostatků, které ve mně vyvolávají právní nejistotu a řadu otázek. V této souvislosti žádám o poskytnutí následujících informací:

Z jakého důvodu nejsou obecně závazné vyhlášky města Kralupy nad Vltavou opatřeny řádným číselným označením (např. č. 1/2023), které by zaručilo jednoznačnou identifikaci každé jednotlivé vyhlášky?

Odpověď:

Z doporučení Ministerstva vnitra České republiky (dále jen MVČR) vyplynulo nečíslovat obecně závazné vyhlášky (dále jen OZV), jelikož čísla jsou OZV přiřazována zveřejněním ve Sbírce právních předpisů postupně a tato by poté byla v rozporu s číslem uvedeným na OZV.

Jakým způsobem je zajištěna právní jistota občanů, pokud jsou v přílohách k vyhláškám používány neurčité a vágní pojmy, chybí mapová měřítka, a hranice zón se vyznačují pouze schematicky a amatérsky, což činí výklad a aplikaci vyhlášek problematickou?

Odpověď:

Namítaný předmětný způsob vymezování prošel kontrolou MVČR, s výsledkem bez závad.

Kdo konkrétně odpovídá za kontrolu legislativní správnosti, formulaci a zveřejňování obecně závazných vyhlášek města Kralupy nad Vltavou? Probíhá při vydávání vyhlášek právní kontrola ze strany odborníků či Ministerstva vnitra?

Odpověď:

Za kontrolu odpovídá tajemník městského úřadu s tím, že před jejich předložením zastupitelstvu města (dále jen ZM) ke schválení, probíhá jejich kontrola odborníky na MVČR.

Jakým způsobem město zajišťuje dostupnost aktuálních a platných verzí obecně závazných vyhlášek pro občany, když opakovaně dochází k technickým problémům na webových stránkách města, které znemožňují seznámit se s platnými předpisy?

Odpověď:

Dle zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů zveřejňuje město Kralupy nad Vltavou OZV ve Sbírce právních předpisů a dále mají občané možnost k nahlédnutí do aktuálních OZV města Kralupy nad Vltavou na webových stránkách města www.mestokralupy.cz.

Je město Kralupy nad Vltavou ochotno přezkoumat a opravit závažné legislativní a formální nedostatky svých obecně závazných vyhlášek, a pokud ano, v jakém časovém horizontu?

Odpověď:

Ano, město Kralupy nad Vltavou je schopno opravit závažné nedostatky OZV v řádech týdnů, v součinnosti s MVČR a stanovenou lhůtou pro veřejná zasedání ZM.

Zadavatel:

Datum: 6. 4. 2025

Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

na základě doporučení Městské policie Kralupy nad Vltavou, která mě vyzvala k důkladnému seznámení s místními nařízeními, si Vás tímto dovoluji požádat o informace týkající se Nařízení města Kralupy nad Vltavou o zákazu podomního a pochůzkového prodeje, účinného od 1. 4. 2023.

Při prostudování dokumentu jsem narazil na několik nejasností, se kterými se na Vás obracím jako na příslušný orgán veřejné správy.

Je pochůzkový prodej realizovaný osobou na invalidním vozíku považován za pochůzkový prodej i přesto, že daná osoba není fyzicky schopna pochůzky? Spadá tedy do režimu zákazu i osoba, která se pouze přesouvá na vozíku a oslovuje kolemjdoucí?

Odpověď:

Ano, pochůzkový prodej je z právního hlediska charakterizován způsobem nabídky zboží či služeb mimo provozovnu, tedy přímým oslovováním zákazníků na veřejných místech, nikoli nutně konkrétním způsobem pohybu (chůzí).

Je invalidní vozík považován za přenosné nebo nesené zařízení podle čl. 1 odst. 2? Pokud ano, jak je tato interpretace opřena o právní rámec?

Odpověď:

Invalidní vozík není považován za přenosné nebo nesené zařízení.

V čl. 1 odst. 2 se objevuje formulace "nebo přímo z mky". Prosím o sdělení, co přesně znamená výraz "z mky", případně zda jde o chybu v textu.

Odpověď:

V čl. 1 odst. 2 se žádná formulace „nebo přímo z mky“ neobjevuje, je zde uvedeno pouze „přímo z ruky“.

Existuje nějaký právní rozdíl mezi pojmy "pochůzkový prodej", "pojízdný prodej" a případně "posezový prodej", pokud by takový pojem existoval? Prosím o srovnání s ohledem na Vaše nařízení.

Odpověď:

Právní rozdíly mezi pojmy pochůzkový, pojízdný a posezový prodej existují.

Nařízení města řeší pouze podomní a pochůzkový prodej.

Na základě jakého ustanovení zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, je možné plošně zakázat formu prodeje označovanou jako "pochůzkový", když tento pojem není zákonem definován?

Odpověď:

Obce mají zákonné oprávnění regulovat nebo zakázat určité formy prodeje na svém území, a to i když konkrétní pojem není výslovně uveden v zákoně. Toto oprávnění plyne z § 18 odst. 3 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

Spadá pod výjimku dle čl. 3 písm. g) kulturní činnost spojená s prodejem služeb na veřejnosti, například nabídka pastýřského poradenství, broušení nožů a podávání karamelového čaje, pokud je spojena s kulturním prvkem jako je zpěv s ukulele?

Odpověď:

Na kulturní činnosti uvedené v čl. 3 se toto nařízení nevztahuje.

Vede město seznam výjimek udělených z tohoto nařízení? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

Odpověď:

Seznam výjimek z tohoto nařízení město nevede.

Vážení,

jelikož neznalost zákona neomlouvá, a protože občas navštívím vaše město, rozhodl jsem se s vyhláškami Kralup nad Vltavou seznámit důkladněji. Abych se jimi mohl řídit, musím je nejen znát, ale především pochopit. Níže proto žádám o informace, které by mi v tom mohly pomoci.

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí následujících informací k Obecně závazné vyhlášce města Kralupy nad Vltavou o nočním klidu (účinnost od 1. 1. 2025) a k vyhlášce o místním poplatku za užívání veřejného prostranství:

Žádám o vysvětlení, zda výjimka z nočního klidu dle článku 3 uvedené OZV platí pouze pro konkrétní pozemek, na němž se kulturní nebo sportovní akce koná, nebo zda se vztahuje i na širší okolí, kde je akce slyšitelná. Například – pokud je hudba slyšet i na druhém břehu Vltavy, mohu tam produkovat hluk rovněž bez postihu? Platí výjimka i v tzv. „zóně doslechu“? A jak se definuje její hranice?

Odpověď:

Výjimka z nočního klidu se vztahuje na celé město.

Dále prosím o výklad, jak se zachází s akcemi, které se dle přílohy č. 1 konají střídavě na zahradě a dvorku kulturního centra. Pokud je výjimka udělena pro jednu část areálu, je možné, aby zvuk přecházel i do druhé? Platí výjimka jako celek pro celý areál, nebo jen na konkrétní vyznačený prostor?

Odpověď:

Viz předchozí odpověď.

Dále se ptám, zda bylo městem analyzováno, proč je sazba za zařízení sloužící k prodeji stanovena na 20 Kč/m²/den, zatímco výkopové práce jsou pouze 5 Kč/m²/den. Z jakého důvodu je hlína považována za veřejnosti prospěšnější než chléba? A zda existuje ekonomické nebo právní zdůvodnění, proč by měl legální stánkový prodejce zaplatit čtyřikrát více než bagrista.

Odpověď:

Zastupitelstvo města (dále jen ZM) téma prospěšnosti (hlína/chléb) neprobíralo. Ekonomická a právní zdůvodnění proč prodejce má zaplatit více či méně neexistuje.

Zároveň prosím o vysvětlení výběru mezi denní a paušální sazbou. V případě, že si poplatník včas nezvolí paušální režim (200 Kč/m²/měsíc nebo 2 000 Kč/m²/rok), platí automaticky denní sazbu 20 Kč/m², což představuje 600 Kč/m²/měsíc, tedy více než trojnásobek. Byla tato možnost volby dostatečně zveřejněna? Dochází k častým případům, kdy drobní podnikatelé platí z neznalosti třikrát více? A byla tato past na neinformované schválena vědomě?

Odpověď:

Obecně závazná vyhláška (dále jen OZV) v plném znění je předepsaným způsobem zveřejněna na webu města.

K této situaci nikdy nedošlo.

Tzv. „past“, jak uvádíte, nikdy vědomě schválena nebyla.

Žádám též o sdělení, zda město disponuje studií, která by doložila, že sazba 600 Kč/m²/měsíc za umístění stánku na veřejném chodníku v Kralupech nad Vltavou odpovídá tržní hodnotě tohoto prostoru.

V některých částech Prahy je totiž možné pronajmout komerční jednotku levněji.

Odpověď:

Město předmětnou studii nedisponuje.

Na závěr prosím o zaslání případných podkladů, na jejichž základě byly stanoveny výjimky z nočního klidu a sazby poplatků. Zejména mě zajímá, zda byly vyhodnoceny dopady na osoby s postižením, seniory nebo další obyvatele, kteří nemusí mít pochopení pro to, že o Silvestru „hluk nevadí“.

Odpověď:

Město nedisponuje žádnými takovými podklady.

Při projednávání předmětné OZV na ZM byly podrobně probírány sazby poplatků a jednotlivé akce, které jsou uvedeny v příloze OZV s dopadem i na osoby, které si stěžovali na hluk s tím, že výsledkem projednání je přijetí OZV ve schválené textové podobě.

Děkuji za spolupráci a odpovědi v zákonné lhůtě. Pochopení městského práva považuji za občanskou povinnost.

Jméno:

Adresa:

Věc: Žádost o informace k obecně závazné vyhlášce č. 3/2021 a režimu konzumace alkoholu ve veřejném prostoru

Vážení,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí následujících informací, vztahujících se k platné obecně závazné vyhlášce města Kralupy nad Vltavou č. 3/2021 (dříve 2/2012), která upravuje zákaz konzumace alkoholických nápojů a žebrání na vybraných veřejných prostranstvích.

Jaké konkrétní podklady byly předloženy při schvalování této vyhlášky?

Zejména žádám o kopie všech důvodových zpráv, analýz, podnětů Policie ČR či městské policie, zápisů z jednání zastupitelstva nebo rady města, které se týkají zdůvodnění zákazu. Jakým způsobem bylo prokázáno, že konzumace alkoholu na nádraží, v parcích či na veřejných plochách opakovaně narušovala veřejný pořádek nebo ohrožovala mládež?

Odpověď:

Viz Příloha - Důvodová zpráva

Informace o opakovaném narušování veřejného pořádku v těchto lokalitách vycházely z činnosti Městské policie.

Důvodnost posoudili zastupitelé města (dále jen ZM) a to každý jednotlivě v počtu 21 členů.

Analýza v tomto případě vytvořena nebyla.

Dle § 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím je zápis z jednání zastupitelstva k dispozici na webových stránkách města www.mestokralupy.cz.

Na základě jakých úvah a podkladů byly vymezeny výjimky pro předzahrádky a restaurační zařízení? Proč je možné v těchto prostorách alkohol konzumovat, zatímco několik metrů vedle na lavičce už nikoli?

Žádám o odůvodnění této nerovnosti z hlediska proporcionality a souladu s Listinou základních práv a svobod.

Odpověď:

Předmětný rozdíl je z pohledu Ministerstva vnitra České republiky (dále jen MVČR) v pořádku, jelikož MVČR při svém posuzování neshledala OZV v nesouladu s platnou legislativou. Bylo vycházeno z toho, že tato rozdělenost existuje u obcí desítky let a nikdy nebyla předmětem výhrad MVČR.

Jaký je aktuální právní režim konzumace alkoholu a jeho prodeje v těchto konkrétních místech:

a) Prostor vlakového nádraží včetně nástupišť a přilehlých prostor

- b) Restaurační vozy vlakových souprav během pobytu na nádraží
- c) Fotbalová hřiště a jejich zázemí (včetně areálu FK Čechie a stadionu u Hotelu Sport)
- d) Areál krytého plaveckého bazénu Kralupy nad Vltavou – zejména přítomnost a právní režim bufetu prodávajícího pivo

Odpověď:

Bod a)

- režim v prostoru vlakového nádraží včetně nástupišť neřeší město
- přilehlé prostory kolem vlakového nádraží jsou stanoveny v OZV (řeší město)

V případě bodů b), c) a d) pravidla stanovují provozovatelé v souladu se zákonem 65/2017 o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

Je v areálu plaveckého bazénu povoleno prodávat pivo?

Pokud ano, kdo a na jakém základě udělil toto povolení?

Jaké jsou hygienické a právní podmínky provozu takového bufetu vzhledem k zákazu alkoholu v jiných částech města?

Odpověď:

Momentálně se v areálu plaveckého bazénu nenachází žádný bufet a k prodeji piva nedochází.

Jak město zajistilo, aby vyhláška nebyla v rozporu s judikaturou Ústavního soudu, zejména nálezem Pl. ÚS 63/2004 a Pl. ÚS 8/2021? Tedy že se nejedná o nepřiměřený zásah do základních práv, a že byly zváženy méně invazivní varianty, než plošný zákaz?

Odpověď:

Před schválením OZV na zastupitelstvu města je OZV zasílána k posouzení její zákonnosti na MVČR, které neshledalo žádný rozpor s judikaturou.

Žádám o odpověď v zákonné lhůtě a v elektronické podobě. Pokud bude třeba úhrada nákladů, prosím o předchozí informaci.

Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

****Žadatel:****

****Povinný subjekt:****

Město Kralupy nad Vltavou

Masarykova 1

278 01 Kralupy nad Vltavou

DS: 8zzbfvq

****Věc:**** Žádost o informace týkající se aplikace sazebníku úhrad, rozhodnutí nadřízeného orgánu a zavedení nápravných opatření

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), žádám o poskytnutí níže uvedených informací vztahujících se k postupu Vašeho úřadu ve věcech účtování úhrad za poskytování informací dle § 17 InfZ, konkrétně v návaznosti na mé žádosti podané ve dnech 2. až 7. dubna 2025 a rozhodnutí nadřízeného orgánu č. j. 059331/2025/KUSK ze dne 5. května 2025, kterým bylo shledáno porušení zákona a výše úhrady byla stanovena na 0 Kč.

1. Jaké konkrétní skutečnosti zakládají podle Vašeho úřadu důvod k aplikaci sazebníku úhrad nákladů dle § 17 InfZ, zejména v části týkající se tzv. „mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací“? Uvedte konkrétní a doložitelné příklady z praxe.

Odpověď:

S ohledem na množství žádostí o informace zaslané městu, postupoval povinný subjekt podle dosavadní praxe a dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Viz následující odpověď.

2. V kolika případech za poslední tři roky byla podle evidence Vašeho úřadu požadována úhrada za poskytnutí informací podle § 17 InfZ? Uvedte počet případů, výši požadovaných úhrad a kolik z nich bylo žadateli skutečně uhrazeno, odmítnuto nebo zrušeno nadřízeným orgánem.

Za poslední 3 roky byla požadovaná úhrada za poskytnutí informací podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v jednom případě, a to ve výši 250 Kč. Tato výše úhrady byla potvrzena Krajským úřadem Středočeského kraje (dále jen KÚ). Informace byly zveřejněny na webových stránkách města www.mestokralupy.cz.

3. Jakým způsobem byla interně reflektována skutečnost, že Krajský úřad Středočeského kraje ve věci č. j. MUKV 19539/2025 KT označil Váš výpočet úhrady za nezákonný a výši stanovil na 0 Kč? Jaká nápravná opatření byla přijata (např. revize interní metodiky, školení zaměstnanců)?

Odpověď:

Tajemník Městského úřadu Kralupy nad Vltavou (dále jen MěÚ) seznámil nejprve všechny pracovníky odboru s příslušným rozhodnutím KÚ a probral předmětný nesprávný úřední postup. Toto poté probral i s dalšími pracovišti MěÚ, které také vyřizují žádosti informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

4. Jaký konkrétní metodický postup nebo interní pokyny mají zaměstnanci Vašeho úřadu k tomu, aby správně určili, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací? Jaké dokumenty k tomu byly vydány a jak často jsou aktualizovány?

Odpověď:

Zaměstnanci MěÚ vychází ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Ke každému případu je přistupováno individuálně dle dosavadní praxe (s ohledem na výsledky přezkoumání KÚ).

5. Jak je zajištěno, aby v souladu s § 5 InfZ nedocházelo k požadování úhrady za informace, které spadají do povinně zveřejňovaných údajů (např. smlouvy, faktury, usnesení orgánů obce), tedy mají být poskytovány bezplatně?

Odpověď:

U těchto případů jsou všichni zaměstnanci povinni znát, že u informací, které jsou veřejně přístupné mají dle § 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace.

6. V jaké výši a za jaké úkony lze podle Vašeho aktuálně platného sazebníku účtovat náklady podle § 17 InfZ? Uveďte úplný aktuální sazebník s datem účinnosti a způsobem jeho schválení.

Odpověď:

Viz příloha – Sazebník

7. Bude žadateli, kterému byla uložena povinnost k úhradě v rozporu se zákonem, automaticky zasláno oficiální vyrozumění nebo omluva? Pokud ne, z jakého důvodu a zda se žadatel musí o takové jednání výslovně domáhat?

Odpověď:

Omluva tajemníka MěÚ byla zaslána viz příloha – omluva.

8. Jaké kontrolní nebo zpětnovazební mechanismy máte nastaveny k zajištění zákonného a efektivního vyřizování žádostí podle InfZ tak, aby byla posilována důvěra veřejnosti ve správní transparentnost a nedocházelo k opakovanému zatěžování nadřízených orgánů správními stížnostmi (§ 16a InfZ)?

Odpověď:

Viz odpověď na otázku číslo 3.

****Forma a způsob poskytnutí informací:****

Prosím o zaslání odpovědi v elektronické podobě do mé datové schránky nebo na e-mailovou adresu,

pokud ji máte evidovanou z předchozí komunikace.

S ohledem na zásady dobré správy, efektivity výkonu veřejné správy a právní jistoty občanů věřím, že

Vaše odpověď bude nejen věcná, ale i reflektující zjištěné pochybení. V opačném případě budu nucen

obrátit se opět na nadřízený orgán a případně na Ministerstvo vnitra nebo Veřejného ochránce práv..

Věc: Nová OZV města o zákazu konzumace alkoholických nápojů
a žebrání na veřejném prostranství – rozšíření počtu lokalit

Do jednání ZM dne: 3. 4. 2023

Č. bodu programu: VI./2)

Předkládá: Mgr. Kamil Hainc - tajemník MěÚ

Konzultováno: - Iničiátoři – MěP a bývalá Komise školská a prevence kriminality

přílohy: - Příloha č. 1 - návrh nové obecně závazné vyhlášky
- Příloha č. 2 - současná obecně závazná vyhláška

Důvodová zpráva:

V návaznosti na aktuální situaci ve městě je tímto, z iniciativy MěP a bývalé Komise školské a prevence kriminality, předkládán společný návrh uvedených městských subjektů na aktualizaci „Obecně závazné vyhlášky města o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství“ (dále jen „OZV“) – rozšíření o 6 nových lokalit, na které by se předmětný zákaz vztahoval - jde o místa se zvýšeným výskytem negativních jevů narušujících veřejný pořádek.

Citace se zápisu bývalé Komise školské a prevence kriminality (redakčně kráceno), kterým byl předmětný návrh nových lokalit, ve spojení s odůvodněním, předložen:

- a) **Sídlíště u Cukrovaru** – v blízkosti Rákosníčkova hřiště a před DPS, vyskytujete se zde problém popíjení na veřejném prostranství. (viz str. 11 návrhu nové vyhlášky)
- b) **Lobeček, ul. Vodárenská** – vyskytuje se zde skupina cca 8 lidí, kteří si kupují alkohol v místní prodejně potravin a popíjejí vzadu na parkovišti na chodníku. Nechávací zde nepořádek. Stěžují si lidé, kteří procházejí ulicí Tylova, Makarenkova. (viz str. 9)
- c) **Lokalita Podháj** – v současné době největší počet podání stížností občanů na zhoršení situace ohledně veřejného pořádku (znečišťování veř. prostranství, rušení nočního klidu, ničení majetku, popíjení alkoholu). V lokalitě se nachází dvě ubytovny. MěP navrhla zakázat popíjení v ulici Poděbradova a ul. Na Horkách. Mgr. Luksík navrhl naopak vynechat ulici Poděbradova u ubytoven, ale zákaz popíjení udělit v okolních ulicích Arbesova, Pod Hájem, Na Horkách, Bořivojova, a to z důvodu, aby se problém ulice Poděbradova po zákazu nepřesunul právě do těchto obydlených ulic. Komise s návrhem úpravy souhlasí, ředitel MěP rovněž.

Na základě žádosti nového Spolku Podháj, z.s. – spolek místních obyvatel snažící se o zlepšení podmínek pro život v lokalitě, byly v návrhu nové OZV, mezi nově zákazem postižené, zařazeny všechny místní ulice. (viz str. 12)

- d) **Bar Základna - vnitroblok** – před barem již zákaz platí. Lidé zde dříve popíjeli před barem a rušili obyvatele domů v okolí baru. Zákaz sice zabral, ale stává se, že nyní odcházejí lidé z baru alkohol popíjet do vnitrobloku u baru, proto vznikl požadavek na rozšíření i o vnitroblok domů. (viz str. 10)
- e) **Prostor nové ulice U Parkovacího domu** – nová ulice, včetně celého autobusového terminálu, včetně pěší cesty k parkovacímu domu, včetně parčíku za restaurací U Kohouta. (viz str. 3 a 4)
- f) **Prostor před obchodem Říp, ul. Nerudova** - návrh předsedkyně komise. Na plácku před obchodem dochází také ke sdružování a popíjení alkoholu. (viz str. 5)

Předmětných 6 nových lokalit je v předloženém návrhu nové OZV, v textové části, uvedeno červeným písmem.

Zároveň na základě výsledku přezkumu zákonnosti současné vyhlášky ze strany MVČR (přezkum proběhl na žádost MěÚ, v souvislosti s přípravou nové OZV - tento přezkum MVČR automaticky proběhne i vždy po schválení každé nové OZV), **došlo v návrhu nové vyhlášky k nutným úpravám, aby vyhláška nebyla MVČR následně zneplatněna, a to v následujících dvou záležitostech:**

Byl vypuštěn mechanismus udělování výjimek přes RM (v současné vyhlášce je tato záležitost zakotvena v čl. 3, v bodu 3), kdy žadatelé v odůvodněných případech nemuseli při pořádání akce dodržovat zákaz konzumace alkoholu, pokud RM schválila jejich žádost o výjimku – tyto výjimky nelze dle MVČR z legislativních důvodů udělovat, obcím nebyla zákonem svěřena pravomoc udělovat tyto výjimky.

Nová vyhláška už neobsahuje pravidlo, že když je město nebo jeho subjekty pořadatelem či spolupořadatelem společenské a kulturní akce, tak se na danou akci nevztahuje předmětný zákaz (v současné vyhlášce toto zakotveno v čl. 3, v bodu 2), v písm. c) - dle MVČR nelze takto legislativně město zvýhodňovat.

Zároveň v nové vyhlášce „prošlo“ přezkumem MVČR pravidlo, že když bude akce pořádána městem nebo jeho subjekty a zároveň spolupořádána např. nějakým spolkem nebo jinou neziskovou organizací, tak se předmětný zákaz nebude na tuto akci vztahovat (toto pravidlo je zakotveno v návrhu nové vyhlášky v čl. 3, v bodu 2), v písm. c).

Návrh usnesení:

ZM schvaluje novou „Obecně závaznou vyhlášku města o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebvání na veřejném prostranství,“ v předloženém znění, s účinností od 1. 5. 2023.

Č.j.: MUKV /2025/KT

9. května 2025

Omluva za nesprávný úřední postup

Vážen

v návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje - č.j.: 059331/2025/KUSK, o chybném postupu našeho městského úřadu, ve věci vyřizování Vašich žádostí o zaslání informací, pro nedůvodný požadavek na úhradu finanční částky za poskytnutí Vámi požadovaných informací, se Vám tímto omlouvám za nesprávný úřední postup Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, a za komplikace, které Vám v této souvislosti vznikly.

S obsahem předmětného rozhodnutí krajského úřadu a chybným postupem při vyřizování žádostí byli seznámeni všichni pracovníci Odboru kancelář tajemníka, a v příštím týdnu takto bude preventivně postupováno i na dalších pracovištích našeho městského úřadu, které také žádosti o poskytnutí informací vyřizují.

S pozdravem

Mgr. Kamil Hainc
tajemník MěÚ



Město Kralupy nad Vltavou

Městský úřad Kralupy nad Vltavou

Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou

www.mestokralupy.cz, podatelna@mestokralupy.cz, tel.: 315 739 811

IČ: 00236977, DIČ: CZ 00236977, DS: 8zzbfvq

Sazebník úhrad MěÚ Kralupy nad Vltavou za poskytování informací dle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím

1. Tento sazebník stanoví v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 173/2006Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, výši úhrad za poskytování informací podle tohoto zákona.
2. Sazebník výše úhrad
 - a) cena, je-li informace poskytována formou tisku/kopie, činí

černobílá	formát A4	jednostranná kopie	3,- Kč
	formát A4	oboustranná kopie	4,- Kč
	formát A3	jednostranná kopie	4,- Kč
	formát A3	oboustranná kopie	6,- Kč
barevná	formát A4	jednostranná kopie	5,- Kč
	formát A4	oboustranná kopie	10,- Kč
	formát A3	jednostranná kopie	7,- Kč
	formát A3	oboustranná kopie	14,- Kč
 - b) cena technického nosiče dat, je-li informace poskytována formou záznamu na technickém nosiči

CD/DVD disk	20,- Kč
-------------	---------
 - c) poštovné, je-li informace zasílána poštou, dle sazebníku poštovních služeb
 - d) osobní náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, přesáhne-li doba zpracování a vyhledávání informace 1 hodinu (1. hodina se neúčtuje) za každou další započatou hodinu 250,- Kč
3. Tento Sazebník úhrad MěÚ Kralupy nad Vltavou za poskytování informací dle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím byl schválen Radou města dne 19. 4. 2016, usnesení č. 16/8/2/04, a je platný a účinný od 20. 4. 2016.