



Město Kralupy nad Vltavou

Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou

www.mestokralupy.cz, podatelna@mestokralupy.cz, tel.: 315 739 811

IČ: 00236977, DIČ: CZ00236977, DS: 8zzbfvq

Č. J.: MUKV 52668/2025 KT
SPIS. ZN.: MUKV-S 8220/2025 KT
PID: MUKVX01948ZD
POČET LISTŮ: 5
POČET PŘÍLOH: 0
POČET LISTŮ PŘÍLOH: 0

Jakub Charvát
Újezd pod Troskami 48
512 63 Újezd pod Troskami

VYŘIZUJE: Mgr. Klára Marešová
TEL.: 315 739 892
E-MAIL: klara.maresova@mestokralupy.cz

DATUM: 02.10.2025

ROZHODNUTÍ

Město Kralupy nad Vltavou (dále jen „*povinný subjekt*“), jakožto povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o svobodném přístupu k informacím*“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti Jakuba Charváta, nar. 11.12.1983, trv. bytem Újezd pod Troskami 48, 512 63 Újezd pod Troskami (dále jen „*žadatel*“), ze dne 23.08.2025 o poskytnutí informací,

takto:

Žádost žadatele se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá**.

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 22.08.2025 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal poskytnutí následujících informací:

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informací a podkladů k veřejnému pítku umístěnému v ulici Jungmannova (u nádraží). Doložené stavem z terénu: při opakovaných návštěvách nefunguje. Prosím o tyto informace (za období 1. 1. 2019 – do dne odpovědi, pokud není uvedeno jinak):

Kdo je vlastníkem a provozovatelem pítka (název subjektu, IČO) a kdo je odpovědná osoba za jeho provoz/údržbu (funkce, kontakt).

Je-li provoz/údržba smluvně zajištěna, pošlete smlouvy, objednávky, dodatky (vč. příloh), rozsah SLA, reakční/odstraňovací lhůty a cenu.

Evidenční karta mobiliáře/majetku k pítku (inventurní číslo, datum pořízení, dodavatel, technické parametry, záruka).

Zápisy o předání do užívání / kolaudace, popř. protokoly o zkouškách funkce při instalaci.

Plán provozu v průběhu roku (spuštění/jarní zprovoznění, zazimování, vypínání), interní postupy/Směrnice k provozu veřejných píték.

Protokoly o údržbě a opravách, pracovní příkazy, servisní listy a termíny zásahů – včetně důvodu zásahu a výsledku.

Záznamy o poruchách a odstávkách pítka (datum od–do, příčina), kdy naposledy fungovalo, a kdo a kdy rozhodl o vypnutí.

Stížnosti/podněty občanů k tomuto pítku a způsob jejich vyřízení (včetně interní komunikace, pokud existuje).

Rozpočet a skutečné výdaje na provoz/údržbu pítka po letech (2019–2025), vč. čerpání z položek Technických služeb/města.

Rozhodnutí rady či usnesení týkající se tohoto pítka (oprava, výměna, zrušení, rozpočet) a zápisy z jednání, kde se pítko řešilo.

Výsledky laboratorních rozborů/kontrol kvality vody (pokud vedete) a pokyny hygieny, které se pítka týkají.

Informaci, kdo nese odpovědnost za označení „mimo provoz“ a za zabezpečení zařízení, je-li dlouhodobě nefunkční (BOZP/hygiena).

Plán nápravy – zda je schválena oprava/obnova, termín zprovoznění, orientační rozpočet a odpovědná osoba.

Komunikace mezi městem, Technickými službami, MP a přestupkovou komisí k pítku (např. upozornění na závadný stav, podněty k nápravě).

Odkaz na veřejně přístupný pasport mobiliáře/mapu, pokud v něm je pítko vedeno.

Jméno a kompetence „radního hospodáře“ (radního pro majetek/TS) a dokument, který vymezuje jeho gesci; zároveň, zda mu byl stav pítka hlášen (kdy a kým) a jak reagoval (zápis, pokyn).

Pokud město tvrdí, že informace nemá, uveďte kdo je má (např. Technické služby/externí správce) a postup podle § 12 – postoupení žádosti nebo koordinace vyřízení.

Pokud je pítko vyřazeno/zrušeno, pošlete rozhodnutí o vyřazení a důvod, sdělení veřejnosti a náhradní řešení (kde je nejbližší funkční pítko).

Forma poskytnutí: elektronicky (PDF/XLSX/CSV; smlouvy a zápisy jako strojově čitelné PDF). Pokud budete krýt osobní údaje, prosím o částečné zpřístupnění se začerněním dle § 12 a § 15 a uvedení právního důvodu omezení.

Poznámka: Nežádám o vytváření nových informací; žádám výhradně existující dokumenty, evidence a data. Pokud je něco u jiného subjektu vykonávajícího pro město veřejnou službu (např. Technické služby), žádám o postoupení či vyžádání dle zákona.

Povinný subjekt vydal dne 28.08.2025 rozhodnutí č.j. MUKV 46321/2025 KT, kterým žádost žadatele odmítl dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 03.09.2025 stížnost, kterou nadřízený správní orgán, tedy Krajský úřad Středočeského kraje, posoudil dle obsahu jako odvolání. Dne 30.09.2025 vydal Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutí, č.j. 134612/2025/KUSK, kterým rozhodnutí povinného subjektu zrušil a řízení vrátil zpět.

Žádost žadatele je jednou z řady žádostí podaných v počtu 26 žádostí během období od 03.04.2025 do 23.08.2025, které jsou často obdobného nebo opakujícího se obsahu. Dne 03.04.2025 podal žadatel první žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Následně podal další žádosti ve dnech 04.04.2025, 06.04.2025, 07.04.2025, 06.05.2025, 16.06.2025, 11.08.2025, 21.08.2025, 22.08.2025 a 23.08.2025. Každá z žádostí obsahuje několik podotázek.

Tento intenzivní kontakt s povinným subjektem začal bezprostředně poté, co byl žadatel řešen Městskou policií Kralupy nad Vltavou (dále jen „MP“) z důvodu podezření ze spáchání přestupku proti pořádku v územní samosprávě dle § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“). Dne 04.04.2025 bylo Městskému úřadu Kralupy nad Vltavou (dále jen „MěÚ“) doručeno oznámení MP o spáchání výše uvedeného přestupku. Žadatel nesouhlasil s řešením přestupku na místě, proto byla věc postoupena MěÚ ke správnímu řízení. Dne 16.04.2025 rozhodl MěÚ, Odbor kancelář tajemníka MěÚ o přestupku příkazem pod čj. MUKV 20947/2025 KT, proti kterému podal žadatel včasný odpor dne 17.04.2025. Dne 05.08.2025 bylo ve věci vydáno rozhodnutí pod čj. MUKV 42467/2025 KT, kterým byl žadatel uznán vinným ze spáchání přestupku a byla mu uložena pokuta ve výši 600 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2.500 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, které bylo dne 11.08.2025 postoupeno Krajskému úřadu Středočeského kraje. Řízení nebylo dosud pravomocně ukončeno.

Z výše uvedeného přehledu aktivit žadatele je zřejmé, že žadatel nezhájil komunikaci s povinným subjektem z důvodu veřejného zájmu či snahy o kontrolu veřejné správy, nýbrž jako reakci na osobní nespokojenost s rozhodnutím MP a povinného subjektu, a to formou zahlcení povinného subjektu žádostmi, podněty a stížnostmi. Sám žadatel uvedl ve stížnosti proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti povinného subjektu, že „*žádosti vyvolal postup Městské policie*“. Žádosti jsou zjevně formulovány tak, aby administrativně zatížily povinný subjekt, některé žádosti jsou formulovány nepřesně, zmatečně a bez logiky, dotýkají se velkého množství různorodých oblastí působnosti povinného subjektu, což činí jejich zpracování mimořádně obtížné a nepřiměřeně zatěžující. Některé žádosti jsou spojené s opakováním obdobných či zcela identických argumentů, mají bizarní a šikanózní povahu a povinný subjekt často ani takovými informacemi nedisponuje. Žadatel často adresuje žádosti několika orgánům povinného subjektu. Povinný subjekt z počátku na žádosti žadatele věcně odpovídal, avšak v průběhu času začal nabývat dojmu, že jednání žadatele je šikanózní a není nikterak zřejmé, jak žadatel hodlá s požadovanými informacemi naložit, respektive, jak mají tyto informace přispět ke kvalifikované veřejné diskuzi. Povinný subjekt dále uvádí, že žádosti žadatele ne vždy obsahovaly všechny náležitosti dle § 14 odst. 2 o svobodném přístupu k informacím, zejména nebylo zřejmé, komu je žádost určena, kdo jí podává a dle jakého zákona. Vzhledem k tomu, že žádosti byly podané datovou schránkou patřící žadateli do datové schránky povinného subjektu, kdy v předmětu datové zprávy bylo uvedeno „*žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.*“, považoval povinný subjekt tyto náležitosti za splněné.

Žadatel v předmětné žádosti požaduje velmi podrobné informace týkající se pítka nacházejícího se v ulici Jungmannova v Kralupech nad Vltavou. Jedná se o velmi specifický a marginální prvek městské infrastruktury, jehož nefunkčnost nemá žádný zásadní vliv na běžný život obyvatel města ani na výkon veřejné správy. Je patrné, že tato žádost představuje nemalou administrativní zátěž povinného subjektu a jejím cílem není získání konkrétních požadovaných informací či dokumentů, ale cílem je zatěžovat povinný subjekt. Otázky směřují do několika oblastí působnosti povinného subjektu a vyřízení žádosti by si tak vyžádalo součinnost hned několika odborů Městského úřadu a dalších organizací města, a to Odbor kancelář tajemníka MěÚ, Odbor realizace investic a správy

majetku, Ekonomický odbor, Odbor výstavby a územního plánování, Technické služby města Kralup nad Vltavou, což by znamenalo značnou administrativní a personální zátěž, která by byla zjevně nepřiměřená ve vztahu k účelu zákona o svobodném přístupu k informacím a znamenala by ochromení běžné agendy úřadu s ohledem na 15 denní lhůtu k vypracování odpovědí. Zpracování požadovaných informací by vyžadovalo minimálně 10-15 hodin práce několika pracovníků, což je v kontextu jedné žádosti o marginální informace zcela nepřiměřené. Povinný subjekt má povinnost nakládat s veřejnými prostředky efektivně a zpracování nesmyslně rozsáhlých žádostí této zásadě odporuje.

Povinný subjekt uvádí, že žádost obsahuje konkrétně formulované požadavky, v tomto případě týkající se nefunkčního pítka, avšak tato žádost zapadá do širšího vzorce postupu žadatele, kde požadoval výkazy práce zaměstnanců, vyčíslení uhlíkové stopy konkrétního řízení. Otázky, které žádost obsahuje, jsou nadbytečné a obstrukční a zcela zjevně nesouvisí s jeho prvotním zjištěním, že dané pítko je nefunkční. Jedná se o žádost, která zcela zjevně nesouvisí s žadatelovými oprávněnými zájmy a žádost je podána systematicky s cílem poškodit úřad. To vyplývá z obsahu žádosti, která obsahuje například požadavek na sdělení, jak je zajištěn provoz a údržba pítka, na základě jaké smlouvy a objednávky, včetně dodatků a příloh. Z žádosti nevyplývá, za jakým účelem žadatel informace požaduje a je zřejmé, že otázky nesměřují k obecnému veřejnému zájmu ani ke kontrole výkonu veřejné správy, nýbrž k prosazování osobní nespokojenosti žadatele s postupem povinného subjektu a nemají za cíl získání informací, nýbrž administrativní zatížení povinného subjektu. Žádost obsahuje nejen získání informací, ale rovněž konkrétní dokumentaci jako například evidenční kartu mobiliáře včetně inventárního čísla, datum pořízení, technické parametry, zápisy o předání do užívání, protokoly o zkouškách, plán provozu, záznamy o poruchách, stížnosti a podněty občanů, jakým způsobem byly vyřízeny, výsledky laboratorních rozborů, pokyny hygieny, dále pak odkazy na veřejně přístupné pasporthy a mapy. Získání těchto informací a dokumentů, kterými disponují různé odbory na úřadě, by bylo velmi časově náročné, čehož si je jistě žadatel vědom.

Podle § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu platí, že „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 10. 2011, č. j. 7 As 101/2011-66 vyplývá následující „...nevyhovět žádosti o poskytnutí informace z důvodu zneužití práva tak lze především takovým žádostem, které jsou kverulační, šikanózní nebo které cíleně paralyzují pracovní kapacitu orgánů veřejné moci“.

Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 13. 2. 2015 č. j. 52 A 76/2014–97, vyplývá následující „...podávání neopodstatněných žádostí tak, aby bylo možno žadatele označit za kverulanta, se vztahuje na případy, kdy z okolností a povahy žádostí vyplývá, že žadatel postupuje způsobem, který nasvědčuje tomu, že mu ve skutečnosti nejde o rychlé a efektivní meritorní vyřešení věci (poskytnutí informace), ale právě a jen o samotné vedení předmětného řízení (zatížení, resp. šikanu povinného subjektu), případně jsou žádosti povahou bizarní až patologické, lze i v takových případech dovodit, že došlo ke zneužití práva na informace“.

S ohledem na kumulativní charakter podání žádostí žadatele a výše popsaný nepoměr mezi úsilím nutným k vyřízení jeho žádostí a přínosem pro veřejný zájem, dospěl povinný subjekt k závěru, že žádost byla podána v rozporu se smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy, že žadatel výkonem práva na informace nesleduje zajištění kontroly veřejné správy, nýbrž představuje zjevné zneužití práva na informace ve smyslu § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a způsobení nepřiměřené zátěže.

Z výše uvedených důvodů proto povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Středočeského kraje.

Mgr. Klára Marešová
Referent odboru kancelář tajemníka MěÚ