



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



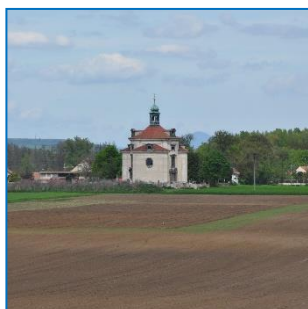
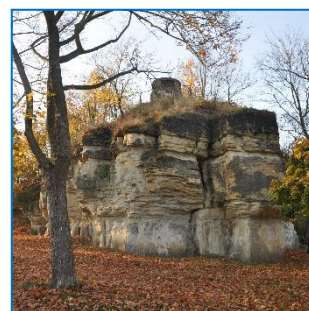
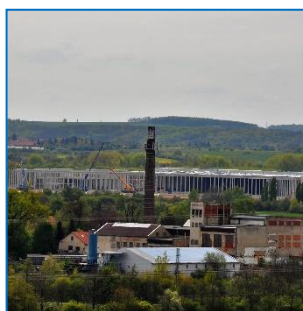
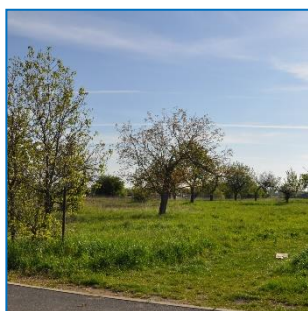
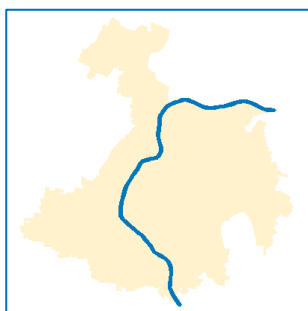
MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY SPRÁVNÍHO ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ KRALUPY NAD VLTAVOU

Č Á S T 2 . 1

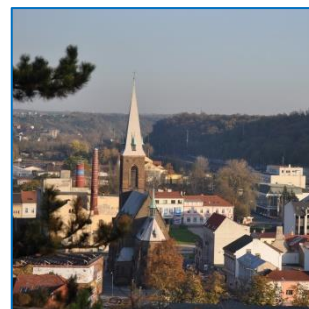
N Á V R H O V Á Č Á S T / K O N C E P T

K V Ě T E N 2 0 1 8



HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.

Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8



Registrační číslo projektu IROP: CZ.06.3.72/0.0/0.0/15_012/0002490

ZADAVATEL

Město Kralupy nad Vltavou

Palackého nám. 1 278 01 Kralupy nad Vltavou

Zastoupené: panem Petrem Holečkem, starostou města

POŘIZOVATEL

Ing. Milena Jakeschová,

Bc. Kristýna Štemberková

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Kralupy nad Vltavou

ZPRACOVATEL

HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.

Sokolovská 100/94

186 00 Praha 8

Jednatel a ředitel společnosti:

Mgr. Lenka Brown

Zodpovědný projektant:

RNDr. Milan Svoboda

autorizovaný architekt pro obor územní plánování

autorizovaný architekt pro obor krajinářská architektura

autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability

ČKA 02463

tel.: 236 080 565, 778 444 009

e-mail: milan.svoboda@rhdhv.com

Zpracovatelský tým

Ing. arch. Mgr. Monika Boháčová

Bc. Ondřej Seidel

Mgr. Simona Marhounová

Ing. Jan Cihlář

Ing. Linda Dvořáčková

Ing. Pavlína Krásná

Mgr. Lukáš Veselý

Jakub Vik

OBSAH DOKUMENTACE

TEXTOVÁ ČÁST

| | |
|---|-----------|
| 1. POŘÍZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY | 7 |
| 2. PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY..... | 9 |
| 2.1 PRÁVNÍ PŘEDPISY..... | 9 |
| 2.2 DOKUMENTACE | 9 |
| 2.3 PUBLIKACE, METODIKY | 10 |
| 2.4 ODBORNÉ PRÁCE | 11 |
| 2.5 INTERNETOVÉ APLIKACE | 11 |
| 2.6 JEDNÁNÍ SE ZADAVATELEM | 11 |
| 2.7 JEDNÁNÍ SE STAROSTY OBCÍ | 11 |
| 2.8 VLASTNÍ PRŮZKUMY | 12 |
| 3. (CÍLOVÁ) VIZE KRAJINY | 13 |
| 3.1 PŘÍSTUP K NÁVRHU VIZE A VÝCHODISKA | 13 |
| 3.2 VIZE KRAJINY V HORIZONTU 40 LET..... | 14 |
| 4. KRAJINNÉ OKRSKY | 17 |
| 4.1 PŘÍSTUP K VYMEZENÍ..... | 17 |
| 4.2 KRAJINNÉ OKRSKY..... | 17 |
| 5. ZPŘESNĚNÍ TYPŮ KRAJIN A CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY | 19 |
| 6. NÁVRH OPATŘENÍ NA OCHRANU A ROZVOJ ZJIŠTĚNÝCH HODNOT A POTENCIÁLŮ | 23 |
| 6.1 OCHRANA A ROZVOJ HODNOT KRAJINY | 23 |
| 6.2 OPATŘENÍ PRO VYUŽITÍ KRAJINNÝCH POTENCIÁLŮ | 24 |
| 7. OPATŘENÍ K ŘEŠENÍ POTŘEB ČLOVĚKA V KRAJINĚ | 27 |
| 7.1 ROZVOJ SÍDEL..... | 27 |
| 7.2 PROSTUPNOST KRAJINY..... | 27 |
| 7.3 ZEMĚDĚLSKÉ VYUŽITÍ KRAJINY | 27 |
| 7.4 LESNICKÉ VYUŽITÍ KRAJINY | 28 |
| 7.5 REKREAČNÍ VYUŽITÍ KRAJINY | 28 |
| 7.6 IMAGE KRAJINY..... | 28 |
| 8. NÁVRH OPATŘENÍ K ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ, SNIŽOVÁNÍ OHROŽENÍ A PŘEDCHÁZENÍ RIZIKŮM V KRAJINĚ..... | 29 |
| 8.1 RÁMEC OPATŘENÍ PROTIEROZNÍ OCHRANY PŮD A TO JAK V OBLASTI VODNÍ EROZI I V OBLASTI VĚTRNÉ EROZE VČETNĚ OMEZENÍ VELIKOSTI PŮDNÍCH BLOKŮ..... | 29 |
| 8.2 RÁMEC OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ VODNÍHO REŽIMU KRAJINY, NAPŘ. ZVÝŠENÍ INFILTRACE VODY V OBLASTI PRAMENIŠŤ, ZLEPŠENÍ STAVU VODNÍCH TOKŮ, PODMÍNKY OCHRANY MOKŘADŮ, VYUŽITÍ PRAMENŮ, REALIZACI MALÝCH VODNÍCH NÁDRŽÍ APOD. | 30 |
| 8.3 RÁMEC OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ EKOLOGICKÉ STABILITY A BIOLOGICKÉ DIVERZITY KRAJINY..... | 30 |
| 8.4 RÁMEC OPATŘENÍ NA ŘEŠENÍ ESTETICKÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY A ELIMINACI VLIVU NĚKTERÝCH RIZIKOVÝCH ZÁMĚRŮ..... | 30 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 8.5 | RÁMEC OPATŘENÍ PRO ZAČLENĚNÍ KRAJINNÝCH A STAVEBNÍCH DOMINANT DO REKREAČNÍHO VYUŽITÍ KRAJINY | 30 |
| 8.6 | DOPORUČENÍ K REALIZACI ZÁMĚRŮ NA ROZVOJ INFRASTRUKTURY A SÍDEL | 31 |
| 9. | ZÁVĚR..... | 33 |
| 9.1 | SOUHRNNÉ DOPORUČENÍ PRO ZOHLEDNĚNÍ NÁVRHU V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI, VČETNĚ NÁVRHŮ ZMĚN STÁVAJÍCÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE..... | 33 |
| 9.2 | SOUHRNNÉ DOPORUČENÍ PRO ZOHLEDNĚNÍ NÁVRHU PŘI ČINNOSTI ORGÁNŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY A DALŠÍCH SUBJEKTŮ | 34 |
| 9.3 | PŘEHLED JEVŮ DOPORUČENÝCH K DOPLNĚNÍ DO ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ..... | 34 |
| 9.4 | SOUHRNNÉ DOPORUČENÍ PRO ŘEŠENÍ ÚZEMNÍCH PROBLÉMŮ, KTERÉ NELZE VYŘEŠIT V ROZSAHU A PODROBNOSTI ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY | 35 |

GRAFICKÁ ČÁST

- 2.01 Hlavní výkres 1 : 10 000
- 2.02 Výkres vymezení navržených změn ve využívání území 1 : 10 000
- 2.03 Výkres jevů navržených na doplnění ÚAP 1 : 10 000
- 2.04 Přehledný výkres celkového řešení 1 : 20 000

1. POŘÍZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY

Územní studie krajiny SO ORP Kralupy nad Vltavou (dále též „ÚSK“) byla pořízena jako územně plánovací podklad v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále „stavební zákon“).

Územní studie byla pořízena a zpracována v souladu se společným metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí ZADÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY PRO SPRÁVNÍ OBVOD OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ (2016).

Účelem pořízení studie je vytvoření odborného komplexního dokumentu, který bude sloužit jako podklad pro rozhodování v území. Základem řešení z hlediska územního plánování je vytvoření podkladu pro stanovení koncepce uspořádání krajiny v územních plánech, případně pro následné řešení regulačních plánů. Ve studii je upřesněno vymezení typů krajín a jejich cílových charakteristik jako podklad pro aktualizaci Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje.

ÚSK reaguje na požadavky Evropské úmluvy o krajině, na dokument Strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu (tzn. Adaptační strategie EU) a na její národní ekvivalent – Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (tzn. Adaptační strategie ČR), na Strategii EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 a na požadavky protipovodňové ochrany a zelené infrastruktury.

V prosinci 2017 byla odevzdána část 1 – Doplnující průzkumy a rozbory, která byla projednána se zástupci obcí a dotčených orgánů dne 27. února 2018. Z projednání nevzešly žádné požadavky na úpravy ÚSK.

V květnu 2017 byl zadavateli prezentován koncept Části 2 – návrhová část. Na základě připomínek k prezentované dokumentaci byly upraveny některé dílčí záležitosti a koncept byl finalizován.

2. PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY

2.1 PRÁVNÍ PŘEDPISY

1. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu, v platném znění
2. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
3. Vyhláška MŽP ČR č.395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
4. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění
5. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, v platném znění
6. Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění
7. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění
8. Vyhláška č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů,
9. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění
10. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění
11. Nařízení Vlády České socialistické republiky č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy

2.2 DOKUMENTACE

12. Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1. 2015
13. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace č. 1. 2015
14. KoPÚ Nová ves u Nelahozevsi – Plán společných zařízení. Geoprogres. 2015
15. Generel odvádění dešťových vod z obce Nelahozeves. SWECO. 2016
16. 4. úplná aktualizace Územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Kralupy nad Vltavou. Institut regionálních informací. 2016
17. Plán ÚSES ORP Kralupy nad Vltavou. Ing. Milena Morávková. 2015
18. Územní plán Dolany. ARCHIKA – Architektonické a inženýrské studio, Ing. arch. Kateřina Sovinová. 2004.
19. Územní plán Dřínov. Petr Foglar – architektonická kancelář, Ing. Akad. arch. Petr Foglar. 2009
20. Změna č. 1 ÚP Dřínova. Foglar Architetcs, Ing. Akad. arch. Petr Foglar. 2015
21. Územní plán Hostín u Vojkovic. ARCHIKA – Architektonické a inženýrské studio, Ing. arch. Kateřina Sovinová. 2001
22. Územní plán Chvatěruby - návrh pro společné jednání. Ateliér proRegio, Ing. arch. M. Hadlač. 2017
23. Změna č. 1 Územního plánu Kozomín. Architektonický ateliér – Ing. arch. Ladislav Komrska. 2012
24. Územní plán Kralupy nad Vltavou. Atelier pro urbanismus a územní plánování, Ing. arch. Pavel Koubek, Ing. arch. Vlasta Poláčková. 2002
25. Územní plán Kralupy nad Vltavou. – návrh pro veřejné projednání. Urbanistický ateliér UP24. Ing. arch. Vlasta Poláčková. 2017
26. Územní plán Ledčice. Kadlec KK Nusle, Ing. arch. Karel Kadlec. 2004
27. Změna územního plánu Ledčice. 2009
28. Územní plán Nelahozeves. ARCHIKA – Architektonické a inženýrské studio, Ing. arch. Kateřina Sovinová. 2003

29. Územní plán Nelahozeves – návrh pro veřejné projednání. Společnost Ing. arch. Michal Dvořák, Ing. arch. Ivan Gogolák, Ing. arch. Lukáš Grasse, Ing. arch. Pavel Grasse. 2017
30. Územní plán Nová Ves. Kadlec KK Nusle, Ing. arch. Daniela Binderová. 2001
31. Územní plán Nová Ves – průzkumy a rozборы. Společnost Ing. arch. Michal Dvořák, Ing. arch. Ivan Gogolák, Ing. arch. Lukáš Grasse, Ing. arch. Pavel Grasse. 2017
32. Změna č. 1 Územního plánu Olovnice. Agrourbanistický ateliér, Ing. Stanislav Zeman. 2005
33. Územní plán Olovnice – průzkumy a rozборы. Ka*Ka projektový ateliér. 2017
34. Změna č. 2 územního plánu Postřizín. Architektonický atelier, Ing. arch. Ladislav Komrska. 2016
35. Územní plán Újezdec. Ing. arch. I. Merunková. 7/2010
36. Územní plán Úžice. Ing. arch. Kateřina Sovinová. 2009
37. Změna č. 1 územního plánu Úžice. Ing. arch. Kateřina Sovinová. 2010
38. Změna č. 2 územního plánu Úžice. Návrh. Ing. arch. Jiří Augustín.. 2010
39. Změna č. 4 2 územního plánu Úžice. Urbanistický ateliér UP24. Ing. arch. Vlasta Poláčková. 2013
40. Územní plán Veltrusy. Roman Koucký architektonická kancelář, Ing. arch. Roman Koucký. 2007
41. Územní plán Veltrusy - návrh pro společné jednání. U-24 + ARCHIUM architekti. 2017
42. Územní plán Vojkovice. Ing. arch. I. Merunková. 2017
43. Územní plán Všestudy. Zpracovávateľ: ATELIER 3 / ARCHITEKTI, Ing. arch. Jarmila Zahradníková. 2011
44. Změna č. 1 územního plánu Všestudy. Architektonický atelier, Ing. arch. Ladislav Komrska. 2015
45. Územní plán Zlosyň. Studio MAC-ARCHITECTURE, Ing. Akad. arch. Martin Stránský. 2017
46. Územní studie Lobeč - V Lomě a Nad Lobčí, UP 24.
47. Územní studie Minice. UP 24
48. Územní studie Zeměchy - Nad Vsí / Z04. VHS Projekt
49. Územní studie Kozomín - BČ 101. Ing. Milan Vondra
50. Územní studie Veltrusy - U Luhu a U Střelnice. Ing. arch. Jiří Háníl
51. Územní studie Úžice - 4.2 v o Ú. Ing. arch. Luboš Pata.
52. Územní studie Úžice východ a sever 4.1 a (4.1a/I. a 4.1.a/II.). Pata & Fryndecký
53. Územní studie Chvatěruby - Z 01/03 - návrh. Ing. arch. Iveta Merunková. 2017
54. Územní studie Újezdec. Ing. arch. Miroslav Tůma
55. Územní studie Kralupy - K Vršku. Ing. arch. Vlasta Poláčková

2.3 PUBLIKACE, METODIKY

56. Zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností. Metodický pokyn ministerstva pro místní rozvoj ČR a Ministerstva životního prostředí ČR. 2016.
57. Culek, M. a kol.: Biogeografické členění ČR I. a II., Praha: Academia, 1996, 2003
58. Demek, J.: Úvod do krajinné ekologie. Olomouc: UP v Olomouci, 1999
59. Forman, R.T.T., Gordon, M.: Krajinná ekologie. Praha: Academia, 1993
60. Lipský, Z.: Krajinná ekologie pro studenty geografických oborů. Praha: Karolinum, 1999.
61. Löw, J. a kol.: Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability. Brno: Nakladatelství Doplněk, 1995.
62. Metodika vymezení územního systému ekologické stability. Ministerstvo životního prostředí, 2017.
63. Míchal, I.: Ekologická stabilita. Brno: Veronica, 1994.

64. Novotná, D. (ed.): Úvod do pojmosloví v ekologii krajiny. Praha: MŽP+Enigma, 2001.
65. Novotný, I. a kol: Příručka ochrany proti erozi zemědělské půdy. Praha: MZe a VÚMOP, 2014
66. Novotný, I. a kol: Příručka ochrany proti erozi zemědělské půdy. Praha: MZe a VÚMOP, 2017
67. Sklenička, P. Základy krajinného plánování . Praha: Naděžda Skleničková, 2003.
68. Vítek, J., Stránský, D., Kabelková, I., Bareš, V., a R. Vítek: Hospodaření s dešťovou vodou v ČR. Praha: 01/71 ZO ČOP Koniklec, 2015.

2.4 ODBORNÉ PRÁCE

69. Šejbová, L.: Floristický průzkum VKP Stráně nad tratí u Minic u Kralup nad Vltavou. Bakalářská práce. ČZU. 2006.
70. Morávková, M.: Významný krajinný prvek "Minice". 2008.
71. Zavadil, V.: Zpráva o stavu lokality Lobeček – Paláska, Kralupy nad Vltavou. 2011.
72. Liška M., Duras J.: VN Švihov - monitoring kvality vody v povodí a jeho výsledky. Vodní hospodářství, 3/2011.

2.5 INTERNETOVÉ APLIKACE

73. <http://heis.vuv.cz/data/webmap> (povodí, vodní toky a plochy, hydrogeologické rajony)
74. <http://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/> (registr půdy, půdní bloky)
75. <http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online/mapove-aplikace> (geologické mapy, mapy půd)
76. <http://drusop.nature.cz/portal/> (databáze chráněných území)
77. <http://mapy.nature.cz/> (mapová portál ochrany přírody a krajiny)
78. <https://www.meteoblue.com> (klíma)
79. <https://geoportal.gov.cz/> (životní prostředí)
80. <http://www.lidova-architektura.cz/ochrana-pamatky/>

2.6 JEDNÁNÍ SE ZADAVATELEM

Jednotlivé výstupy studie byly konzultovány se zadavatelem na výrobních výborech a pracovních jednáních:

- 2.11.2016 – vstupní výrobní výbor
- 10.2.2017 – pracovní jednání s obhlídkou řešeného území
3. 5. 2017 – pracovní jednání se zástupci OŽP MěÚ Kralupy nad Vltavou
1. 12. 2017 – výrobní výbor před dokončením analytické části
- 16.1.2018 – projednání analytické části se zástupci odborů MěÚ Kralupy nad Vltavou

2.7 JEDNÁNÍ SE STAROSTY OBCÍ

Součástí analytické části byly konzultace s představiteli obcí. Proběhly v následujících termínech:

| Datum | Hodina | Obec | Osoba |
|-------------|--------|----------|------------------------------|
| 11. 4. 2017 | 9:00 | Nová Ves | Martin Exner, starosta |
| 11. 4. 2017 | 12:00 | Dřínov | Jitka Bocková, starostka |
| 12. 4. 2017 | 9:00 | Olovnice | Ing. Zdeněk Kinter, starosta |

| Datum | Hodina | Obec | Osoba |
|-------------|--------|---------------------|-------------------------------|
| 12. 4. 2017 | 11:30 | Újezdec | Ing. Stanislav Kříž, starosta |
| 12. 4. 2017 | 15:00 | Hostín u Vojkovic | Luboš Líbal, starosta |
| 19. 4. 2017 | 10:00 | Zlončice | Jiří Louček, starosta |
| 19. 4. 2017 | 12:30 | Úžice | David Hrdlička, starosta |
| 19. 4. 2017 | 14:00 | Dolany | Josef Dobš, starosta |
| 27. 4. 2017 | 8:30 | Kralupy nad Vltavou | Libor Lesák, místostarosta |
| 27. 4. 2017 | 11:00 | Veltrusy | Mgr. Filip Volák, starosta |
| 3. 5. 2017 | 9:00 | Kozomín | Petr Koukolíček, starosta |
| 3. 5. 2017 | 11:30 | Zlosyň | Jan Krajíček, starosta |
| 16. 5. 2017 | 9:00 | Ledčice | Jiřina Michovská, starostka |
| 16. 5. 2017 | 10:30 | Vojkovice | Jana Koberová, starostka |
| 16. 5. 2017 | 12:00 | Všestudy | Ing. arch. Jiří Háníl |
| 16. 5. 2017 | 13:30 | Postřizín | Mgr. Miroslav Jurák, starosta |
| 17. 5. 2017 | 9:00 | Nelahozeves | Ing. Josef Keberle, starosta |
| 17. 5. 2017 | 16.00 | Chvatěruby | Linda Kejmarová, starostka |

Závěrečná prezentace analytické části: 27. 2. 2018, 9:00, MěÚ Kralupy nad Vltavou

Závěry z jednání jsou promítnuty v jednotlivých částech studie.

2.8 VLASTNÍ PRŮZKUMY

V průběhu února– října 2017 proběhly terénní průzkumy v území. Průzkumy byly realizovány tak, aby bylo území navštíveno ve všech obdobích. Je zřejmé, že rok trvajících průzkumy nemohou postihnout problematiku krajiny dostatečně. Čas na jejich provedení byl však omezen smluvními podmínkami.

Při průzkumech byly analyzovány stav krajiny, využití pozemků, vizuální charakteristiky krajiny apod.

3. (CÍLOVÁ) VIZE KRAJINY

3.1 PŘÍSTUP K NÁVRHU VIZE A VÝCHODISKA

(Cílová) vize krajiny je budoucí představou o krajině ORP Kralupy nad Vltavou. Navržená vize je odborným názorem autora územní studie krajiny a je v rámci konceptu překládána k diskusi obcím a dalším subjektům veřejné správy a všem dalším zájemcům.

Pojem „cílová vize krajiny“ byl definován metodickým pokynem pro zadávání územních studií (podklad 56). podle tohoto podkladu je cílová vize krajiny dána stanovením **cílové kvality krajiny**. Metodický pokyn vychází z Evropské úmluvy o krajině (EÚK), která cílovou kvalitu definuje takto (aktuální překlad): „*Cílová kvalita krajiny znamená vyjádření požadavků a přání lidí na charakter prostředí, v němž žijí, formulované pro danou krajinu kompetentními veřejnými orgány*“.

Samotný pojem **vize** odkazuje na postupy užívané v oblasti strategického plánování, kdy je definice vize východiskem pro hledání optimálních a reálných postupů k jejímu naplňování. Tyto postupy se promítají v cílech a aktivitách definovaných ve strategii či v rozvojovém programu.

Územní plánování v České republice příliš nereflexuje procesy strategického plánování, i když by bylo logické najít nejprve konsensus o podobě území formou územní strategie, jejíž součástí by byla i strategie krajiny, a ten poté promítnout do implementačních nástrojů jako je územní plán, regulační plány či územní studie.

Pro stanovení cílové vize bylo velice problematické definovat časovou hranici, k níž je vize definována a k níž by měla být realizována opatření navržená pro ochranu a zlepšení stavu krajiny.

V oblasti strategického plánování se definuje **období**, na které je strategický dokument připravován (obvykle cca 10 - 20 let), a je tedy možné s poměrně malým nebo dobře definovatelným rizikem určit „cílovou“ vizi, tedy podobu / obraz předmětu strategie v daném dohledném čase.

Metodika územních studií neurčuje časový horizont cílové vize krajiny, neboť ve vztahu k pojmu **cílové** takový horizont ani určit nelze. Krajina je dynamickým systémem a její podobu ovlivňují mnohé procesy, u kterých nedokážeme predikovat čas a intenzitu jejich uplatnění a ani důsledky na krajinný ekosystém. Příkladem jsou klimatické změny či povodně, vývoj lidské populace apod.

Ve stanovení časového horizontu vize krajiny je třeba uvážit také dlouhou dobu potřebnou k tomu, aby některá navržená a realizovaná opatření začala opravdu fungovat. V ORP Kralupy nad Vltavou je „ukázkovým“ příkladem ohrožení větrnou erozí, které zasahuje poměrně rozsáhlé území plošin a sníženin a je kritickým faktorem pro udržitelnost kvality půd a zemědělské produkce. Možným řešením jsou biologická opatření, tedy realizace pásů zeleně, které jsou schopné snížit energii větru a odnos půdních částic z povrchu polí. Taková opatření se začnou v plné míře uplatňovat až po uplynutí cca 40 let a teprve po této době lze určit, zda jsou realizovaná opatření dostačující a funkční.

U uvedeného vyplývá, že **není možné určit cílovou vizi krajiny**, ale pouze vizi, která definuje (při vědomí jisté míry pravděpodobnosti) představu o krajině řešeného území v určitém bodě na časové ose vývoje krajiny. Po tomto čase je nutné provést kritickou analýzu vize a opatření ve vztahu k dosaženému vztahu u krajiny a představy o budoucnosti krajiny revidovat.

Další problémem, který vyplývá z metodiky územních studií krajiny, je **roztříštěnost a neprovázanost pohledů na krajinu**, což značně komplikuje vlastní zpracování studie a zejména koordinaci studií v různých ORP. Není zcela zřejmé, zda se vize má vztahovat ke krajinným strukturám, typům krajiny, krajinným potenciálům, krajinným okráskům či přímo k hodnotám, rizikům a ohrožením.

V územní studii krajiny SO ORP Kralupy nad Vltavou je vize krajiny v návrhovém horizontu definována jako popis stavu, kterého je nezbytné dosáhnout k zajištění optimálního stavu krajiny.

Návrhový horizont je 40 let. Toto období bylo zvoleno ze dvou důvodů. Jde o dobu, která je ještě představitelná z pohledu stávajících generací obyvatel / uživatelů krajiny a zároveň jde o období, v jehož konečné fázi se již začnou projevovat pozitivní účinky většiny biologických a biotechnických opatření

Z hlediska pohledu na krajinu jsou cíle vztaženy k potenciálům krajiny.

Pro definování cílové vize byly použity závěry analytické části územní studie zejména:

- a) hodnoty uvedené pro jednotlivé složky krajiny uvedené v kap. 4 analytické části,
- b) rizika a negativní jevy pro jednotlivé složky krajiny uvedené v kap. 4 analytické části,
- c) hodnoty uvedené pro jednotlivé formy využití krajiny uvedené v kap. 5 analytické části,
- d) rizika a negativní jevy pro jednotlivé formy využití krajiny uvedené v kap. 5 analytické části,
- e) analýza potenciálů krajiny uvedená v kap. 7 analytické části,
- f) analýza záměrů a jejich vlivů na krajinu uvedené v kap. 8 analytické části,
- g) souhrnné určení problémů k řešení uvedené v kap. 9.4 analytické části.

Při definici vize bylo dále přihlédnuto k výsledkům projednání územní studie krajiny se zástupci obcí a dotčenými orgány.

3.2 VIZE KRAJINY V HORIZONTU 40 LET

Krajina v území SO ORP Kralupy nad Vltavou je kulturní krajinou s poměrně intenzivním využitím pro zemědělskou výrobu a pro osídlení. Oproti předchozím letům jde však o krajinu vyváženější s vyšším zastoupením krajinných prvků plnících důležité funkce pro přirozené biotické a abiotické procesy v krajině a pro ochranu zemědělské půdy před erozí.

SÍDELNÍ / ROZVOJOVÝ POTENCIÁL

1. Sídelní struktura území je stabilizována, rozvoj území na úkor krajiny je zastaven.
2. Pro potřebné rozvojové záměry je využívána intenzifikace zastavěného území, tedy dostavba proluk a přestavba ploch, které již přestaly sloužit svému účelu.
3. Solitérní stavby v krajině (farmy, chaty, domy) jsou stabilizovány a vhodně zapojeny do krajiny
4. Průmyslové, dopravní a infrastrukturní stavby, které jsou díky poloze území ORP Kralupy nad Vltavou v blízkosti Prahy a na hlavním tahu do severních Čech a Saska, nedílnou součástí krajiny, jsou zapojeny do krajiny vhodnými vegetačními úpravami.

PRODUKČNÍ ZEMĚDĚLSKÝ POTENCIÁL

1. Na zemědělskou půdu je pohlíženo na přírodní zdroj, jehož exploatace je limitována.
2. Rozloha zemědělské půdy je ponížena o plochy s krajině ekologickou funkcí, které přispívají k ochraně půdy před erozí a zlepšují vodní režim krajiny a tedy i zlepšují úrodnost půd.
3. Rozsáhlé bloky orné půdy jsou z větší části rozděleny na bloky s maximální výměrou 30 ha, mezi bloky jsou realizovány liniové prvky s travním pokryvem nebo s výsadbami keřů a stromů.
4. Na nejvíce ohrožených místech jsou realizována opatření k ochraně půdy před vodní a větrnou erozí jako jsou travné pásy a průlehy, stabilizace drah soustředěného odtoku, liniové prvky snižující energii větru.
5. V zemědělské produkci je kladen důraz na kvalitu a udržitelnost. Jsou dodržovány vhodné osevní postupy. Část orné půdy nejvíce poškozená vodní erozí je převedena na sady, vinice a pastviny.
6. Jsou aplikovány ověřené postupy obdělávání orné půdy jako hluboká orba, organické hnojení apod.

PRODUKČNÍ LESNICKÝ POTENCIÁL

1. Produkční lesnický potenciál krajiny je posílen. Byly založeny nové plochy lesa na plochách rekultivovaných po těžbě.
2. Ve složení porostů jsou uplatněny z více jak 50 % dřeviny odpovídající přirozené vegetaci (dub letní, lípa malolistá, javor mléč, javor babyka, habr obecný, jasan ztepilý).

PRODUKČNÍ TĚŽBNÍ POTENCIÁL

1. Těžba písků a štěrkopísků doznívá, většina ploch je uzavřena a rekultivována lesnickým způsobem nebo formou přírodě blízkých společenstev (mokřadní, stepní, lesní).
2. Otevření nových ploch těžby není plánováno.

VODOHOSPODÁŘSKÝ POTENCIÁL

1. Řeka Vltava je nadále využívána jako vodní tok s primárně vodohospodářskou a dopravní funkcí, na vhodných místech jsou realizována přírodě blízká opatření na zpomalení odtoku vody.
2. Je zajištěna ochrana a řádná péče o významné mokřady
3. Vodní toky Černávka, Věšínská strouha, Újezdecký potok a Dřínovský potok prošly revitalizací směřující k přírodnímu charakteru těchto toků, čímž se zpomalil odtok vody v těchto tocích a obnovily jejich funkce v krajině.
4. Pro ostatní vodní toky jsou naplánovány revitalizační zásahy v celém toku nebo v jeho dílčích částech.
5. Jsou realizována biologická opatření na ochranu pramenišť v Olovnici a na Malé Bučině.
6. Díky biologickým a agrotechnickým opatřením na se zvýšila retenční schopnost půdy.

REKREAČNÍ A KULTURNÍ POTENCIÁL

1. Nejvýznamnější kulturní hodnota a zároveň atraktivita cestovního ruchu v území OPR – zámek Veltrusy s parkem, oboru a komponovanou krajinou - je propojena turistickými trasami s dalšími historickými, kulturními a přírodními hodnotami území jako je zámek a památník A. Dvořáka v Nelahozevsi, Kopeč, Hostibejk v Kralupech na Vltavou, Dřínovská hora s pozůstatky hradiště, zámek v Chvatěrubech, Zlosyňská rokle, sprašová rokle v Zeměchách ad.
2. Na historická a přírodně hodnotná místa navazují naučné stezky.
3. Příležitosti pro rekreaci u vody jsou rozšířeny o plochy v bývalé pískovně v Ledčicích.

POTENCIÁL PRO PLNĚNÍ EKOSTABILIZAČNÍCH FUNKCÍ

1. Koeficient ekologické stability krajiny je výrazně díky realizaci nefunkčních skladebných částí či jejich úseků a dílčích ploch, realizací liniových prvků, protierozních opatření, revitalizací některých toků a rekultivací opuštěných pískoven.
2. Význam řeky Vltavy jako nadregionálního biokoridoru je zvýšen realizací přírodě blízkých opatření, zejména obnovou a doplněním bočních tůní.
3. Bariérový efekt dopravních a infrastrukturních staveb je eliminován vhodnými opatřeními umožňujícími volně žijícím organismům volné překonání těchto bariér.

POTENCIÁL PRO URČENÍ CELKOVÉHO CHARAKTERU ÚZEMÍ, JEHO IMAGE A AUTENTIČNOSTI

1. Krajina tvoří nedílnou součást sídel, obyvatelé měst a obcí se s ní ztotožňují, využívají ji pro svůj volný čas a vnímají ji jako součást svého domova.
2. Ikonická místa v krajině se stávají cílem vycházek, komunitních akcí a zdrojem osobních i společných vzpomínek.
3. Komunity, spolky i neorganizované skupiny „adoptují“ části krajiny a stávají se částí její historie díky péči o přírodní i kulturně historické krajinné prvky.
4. Krajina je prezentována jako součást image území ORP Kralupy nad Vltavou.

4. KRAJINNÉ OKRSKY

4.1 PŘÍSTUP K VYMEZENÍ

Krajinné okrsky jsou metodickým pokynem pro zadávání územních studií (podklad 56) pojety jako základní jednotka plánování krajiny. Podle definice pojmů uvedeném v metodickém pokynu jde o „základní skladebná relativně homogenní část krajiny, která se od sousedních krajinných okrsků odlišuje svými přírodními, popř. jinými charakteristikami a způsobem využití“.

Přístup k vymezení krajinných okrsků se liší podle jednotlivých autorů územních studií, což vede k nekompatibilitě jednotlivých studií a snižuje tak jejich hodnotu. Vymezit krajinné okrsky v duchu uvedené definice je ovšem prakticky nemožné, protože odlišit od sebe území s obdobnými charakteristikami přírodního prostředí a využití by znamenalo vymezit okrsky jako mozaiky struktur vymezených dle využití (viz kap. 6 analytické části této územní studie).

Pokud má být okrsek vymezen jako jednotka, k níž se vztahují rámcová opatření a další podmínky pro plánování a využívání krajiny, je nutné domyslet, jak propojit tyto nové jednotky se základními jednotkami veřejné správy, tedy s obcemi ve smyslu zákona o obcích. Obce jsou nositelem územního plánování v úrovni, která je podstatná pro ochranu krajiny a péči o krajinné hodnoty, tedy v úrovni územních plánů resp. regulačních plánů. Zároveň jsou k nim, nebo k jednotlivým katastrálním územím tvořícím obec, vztaheny pozemkové úpravy, které jsou a pravděpodobně i v budoucnu budou hlavním nástrojem pro úpravu krajiny.

Vymezení krajinných okrsků tedy znamená další členění území, které nemá adekvátní odraz v nástrojích územního plánování a přináší tak jistou komplikaci.

Vzhledem k požadavkům zadání jsou krajinné okrsky v územní studii krajiny vymezeny (⇒ výkres 2.01) a charakterizovány v následujících kapitolách.

Pro konkrétní vymezení byly jako základ využity hranice **biochor**, tedy typologických jednotek biogeografického členění, které vymezují území relativně homogenní ve třech ukazatelích:

- vegetační stupeň;
- georeliéf;
- půdní substrát a jeho vlhkost.

Homogenita uvedených charakteristik vymezená hranicemi biochory je předpokladem relativní homogenity biocenóz.

Pro vymezení krajinných okrsků byly určujícími faktory vegetační stupeň (pro celé území shodně 2. vegetační stupeň) a georeliéf. Podle konkrétní situace v terénu byla provedena dílčí modifikace hranic na významné předěly (dálnice D8, silnice) a na hranice krajinných struktur).

4.2 KRAJINNÉ OKRSKY

Na území SO ORP Kralupy nad Vltavou byly vymezeny tyto krajinné okrsky

KO 1 - LEDČICKO SAZENSKÁ PLOŠINA

KO 2 - LEDČICKO ČERNOUČSKÁ PLOŠINA

KO 3 - ŠKARECHOV

KO 4 - ÚDOLÍ BAKOVSKÉHO POTOKA

KO 5 - PLOŠINA UHY

KO 6 - ZVLNĚNÁ PLOŠINA LOBEČ - NELAHOZEVES

KO 7 - OLOVNICKÁ PLOŠINA

KO 8 - ÚDOLÍ KNOVÍZSKÉHO A SLATINSKÉHO POTOKA

KO 9 - HLUBOKÁ ÚDOLÍ ZÁKOLANSKÉHO A TURSKEHO POTOKA

KO 10 - DOLANSKO TURSÁ PLOŠINA

KO 11 - KAŇON VLTAVY

KO 12 - KOZOMÍNSKÁ PLOŠINA

KO 13 - POSTŘÍŽÍNSKÁ PAHORKATINA

KO 14 - LOBEČSKO ZLOSÝŇSKÁ PLOŠINA

KO 15 - KOPEČSKÁ PAHORKATINA

KO 16 - NETŘEBSKÁ SNÍŽENINA

KO 17 - DŘÍNOVSKÁ PAHORKATINA

KO 18 - VELTRUSKÁ NIVA

KO 19 - PODHOŘANSKÁ NIVNÍ PLOŠINA

KO 20 - HOSTÍNSKÁ PLOŠINA

KO 21 - VOJKOVICKÁ NIVA

Vymezení okrsků je zakresleno ve všech výkresech návrhové části územní studie krajiny.

Podrobný popis okrsků obsahuje samostatná textová část **2.2 Krajiné okrsky**.

5. ZPŘESNĚNÍ TYPŮ KRAJIN A CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY

Typy krajín byly převzaty ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) v aktuálním znění. ZÚR vymezují typy krajín jako jednotlivé specifické krajiny zařazené do opakovaných typů.

V ZÚR jsou na území SO ORP Kralupy nad Vltavou vymezeny tyto typy krajín:

1. Krajina sídelní (S11)
2. Krajina příměstská (U06, U07)
3. Krajina polní (O02, O01)
4. Krajina relativně vyvážená (N06)
5. Krajina zvýšených hodnot kulturních a přírodních (H06)

V rámci zpracování analytické části ÚSK byl proveden první návrh zpřesnění typů krajín. Vycházel z vymezení v ZÚR a v podstatě pouze upřesňoval hranice jednotlivých krajín.

Ve vazbě na aplikaci nového překladu EÚK a na vymezení krajinných okrsků bylo toto vymezení přehodnoceno a v návrhové části je uplatněno členění nové reflektující individuální charakter jednotlivých typů. Jeho použití v ZÚR však představuje shodu zhotovitele aktualizace ZÚR a zhotovitelů jednotlivých ÚSK pro SO ORP ve Středočeském kraji. To bude velmi obtížné zejména s ohledem na odlišné přístupy jednotlivých projektantů ÚSK. Situaci navíc komplikuje fakt, že sever území hraničí s Ústeckým krajem, kde je vymezení typů krajín postaveno na jiném principu než v kraji Středočeském.

Vymezení typů krajín vychází z reliéfu a využití krajín. Jsou vymezeny následující typy, pro které jsou definovány jejich cílové kvality. V označení typů je respektováno označení písmeny vyjadřujícími využití resp. stav krajín.

Grafické znázornění jednotlivých navržených typů je uvedeno ve výkresu 2.01.

Tabulka 1: Typy krajín a jejich cílové kvality

| Označení | Název | Cílová kvalita |
|----------|--|---|
| O1 | Krajina plošin mezi Velvary a Budyní nad Ohří / polní / narušená | Zemědělská krajina rovinaté plošiny s dostatečným uplatněním přírodě blízkých prvků proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, zemědělskou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů |
| O2 | Krajina nivy mezi Veltrusy a soutokem Vltavy a Labe / polní / narušená | Zemědělská krajina nívné sníženiny s dostatečným uplatněním přírodě blízkých prvků. Krajina proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, turistiku a pro zemědělskou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s uplatněním Vltavy jako živé řeky a významné krajinné osy. |
| O3 | Krajina sníženin mezi Veltrusy a Neratovicemi / polní / narušená | Zemědělská krajina rovinatých sníženin s dostatečným uplatněním přírodě blízkých prvků. Krajina proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, turistiku i pobytovou rekreaci a pro zemědělskou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s revitalizovanými jizvami po těžbě. písků a štěrkopísků |
| O4 | Krajina plošin mezi Olovnicí a Velvary / polní / narušená | Zemědělská krajina rovinaté plošiny s dostatečným uplatněním přírodě blízkých prvků proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, zemědělskou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. |

| Označení | Název | Cílová kvalita |
|----------|--|--|
| O5 | Krajina plošin mezi Tuchoměřicemi a Kralupy nad Vltavou / polní / narušená | Zemědělská krajina zvlněné plošiny s dostatečným uplatněním přírodě blízkých prvků proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, turistiku zemědělskou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s uplatněním hodnotného a atraktivního území PP Okolí Okoře a Budče. |
| O6 | Krajina plošin mezi Vodochody a Lobečkem / polní / relativně vyvážená | Převážně zemědělská krajina zvlněné plošiny s dostatečným uplatněním přírodě blízkých prvků proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, turistiku, zemědělskou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s uplatněním industriálních ploch respektujících hodnoty krajiny. |
| N1 | Krajina plošin mezi Novou Vsí a Černoučkem / polní / relativně vyvážená | Převážně zemědělská krajina zvlněné plošiny s dostatečným uplatněním přírodě blízkých prvků proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, turistiku, zemědělskou a lesnickou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s uplatněním dominant – Škarechov a Na Občinách. |
| N2 | Krajina plošin mezi Nelahozevsi a Velvary / smíšená / relativně vyvážená | Smíšená lesozemědělská krajina zvlněné plošiny s dostatečným uplatněním přírodě blízkých prvků proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, turistiku, rekreaci a pro zemědělskou a lesnickou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s uplatněním dynamického reliéfu u Lešan. Krajina se rekultivovanými pískovkami a skládkou. Krajina s uplatněním industriálních ploch respektujících hodnoty krajiny. |
| N3 | Krajina Dřínovské hory / smíšená / relativně vyvážená | Smíšená vyvážená lesozemědělská krajina proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, turistiku a pro zemědělskou a lesnickou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s uplatněním dominanty Dřínovské hory. |
| N4 | Krajina údolí jihozápadně od Kralup / smíšená / relativně vyvážená | Smíšená vyvážená lesozemědělská krajina proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, turistiku a pro zemědělskou a lesnickou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s uplatněním vodních toků a mokřadů. Krajina souladu sídel a nezastavěných ploch. |
| N5 | Krajina kaňonu Vltavy / smíšená / hodnotná | Smíšená lesní a přírodní krajina proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, turistiku a pro lesnickou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s uplatněním dynamického reliéfu skal a srázů a vlastní Vltavy |
| N6 | Krajina Kojetické pahorkatiny / smíšená / relativně vyvážená | Smíšená vyvážená lesozemědělská krajina proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, turistiku a pro zemědělskou a lesnickou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s uplatněním vrchů, vodních toků a mokřadů. Krajina souladu sídel a nezastavěných ploch. |

| Označení | Název | Cílová kvalita |
|----------|--|--|
| S1 | Krajina plošiny mezi Lobečkem a Úžicemi / sídelní / velmi narušená | Sídelní industriální krajina s proporcionálním uplatněním industriálních, městských a přírodních ploch. Krajina s uplatněním Vltavy jako živé řeky a významné krajinné osy. |
| S2 | Krajina údolí Zákolanského potoka a Vltavy v Kralupech nad Vltavou / sídelní / narušená | Sídelní vyvážená krajina s proporcionálním uplatněním industriálních, městských a přírodních ploch proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, ekonomické aktivity i volný čas. Krajina s uplatněním Vltavy jako živé řeky a významné krajinné osy. |
| H1 | Krajina Veltruské nivy / komponovaná / velmi hodnotná | Unikátní historicky komponovaná krajina proporcionálně poskytující dobré podmínky pro obývání, poznávání, turistiku a rekreaci a pro zemědělskou produkci i pro ochranu a reprodukci přírodních zdrojů. Krajina s uplatněním Vltavy jako živé řeky a významné krajinné osy. Krajina s uplatněním Veltruského zámku a parku |

6. NÁVRH OPATŘENÍ NA OCHRANU A ROZVOJ ZJIŠTĚNÝCH HODNOT A POTENCIÁLŮ

6.1 OCHRANA A ROZVOJ HODNOT KRAJINY

Ochrana hodnot krajiny se z pohledu jejího zajištění člení na dva postupy.

První z nich se týká hodnot, které mají jednoznačnou zákonnou ochranu dle právního řádu České republiky. mezi tyto hodnoty patří:

- zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, evropsky významné lokality a památné stromy;
- památkově chráněná území a nemovitě kulturní památky;
- archeologická naleziště;
- půdy I. a II. třídy ochrany;
- zdroje nerostných surovin;
- vodní zdroje;
- plochy lesů apod.

Ochrana těchto hodnot je zajištěna postupy příslušných orgánů veřejné správy. Úkolem územního plánování je tyto hodnoty respektovat a definovat podmínky pro jejich ochranu v souvislosti s rozvojem území. Případné nedodržení podmínek ochrany těchto hodnot je selháním veřejné správy a nemůže být řešeno ani ÚSK ani územně plánovací dokumentací.

Druhým typem jsou hodnoty, jejichž ochrana a rozvoj jsou právními normami garantovány, ale pouze obecně. V územně plánovacích podkladech a dokumentacích je pak nezbytné stanovit podrobnější podmínky ochrany těchto hodnot. Příkladem takových hodnot jsou:

- volná krajina jako celek;
- skladebné části ÚSES závazně vymezené v územně plánovacích dokumentacích;
- pozitivní charakteristiky krajinného rázu;
- urbanisticky hodnotné části sídel;
- architektonicky významné stavby;
- drobné krajinné prvky přírodní i stavební povahy apod.

Ochrana všech hodnot zjištěných v rámci analytické části ÚSK je výchozí premisou této studie.

V konkrétních případech jsou pro jednotlivé krajinné okrsky v části 2.2 definovány požadavky na:

- ochranu volné krajiny před zástavbou formou vymezení doporučeného rozhraní mezi zástavbou a volnou krajinou;
- ochranu pozitivních znaků krajinného rázu z hlediska jejich vizuálního působení;
- zajištění ochrany prameniště;
- revitalizaci vodních toků;
- ochranu půd před erozí;
- doplnění krajiny o nové drobné krajinné prvky;
- ochranu mokřadů;
- dotvoření skladebných částí ÚSES;

- doplnění cestní sítě v krajině.

6.2 OPATŘENÍ PRO VYUŽITÍ KRAJINNÝCH POTENCIÁLŮ

Podle metodického pokynu pro ÚSK je krajinný potenciál „schopnost krajiny poskytovat určité možnosti a předpoklady pro různorodé využívání krajiny s cílem uspokojit potřeby lidské společnosti.“ Jedná se o definici silně antropocentrickou zaměřenou otázkou na definování potřeb lidské společnosti.

V analytické části ÚSK OS ORP Kralupy nad Vltavou je vymezení krajinných potenciálů vychází z koncepce krajinného potenciálu rozpracované německou geoeologickou školou. Krajinný potenciál dle této školy vyjadřuje vhodnost krajiny k určitému využívání, ale zároveň i míru tohoto využívání, která pak vyplývá z poznání stability krajiny. Tato definice podtrhuje nejen potřeby člověka ale i vlastní stav krajiny.

Pro účely ÚSK v řešeném území je rozlišován potenciál:

1. Sídlní / rozvojový.
2. Produkční zemědělský.
3. Produkční lesnický.
4. Produkční těžební.
5. Vodohospodářský.
6. Rekreační a kulturní.
7. Pro plnění ekostabilizačních funkcí.
8. Pro určení celkového charakteru území, jeho image a autentičnosti.

Opatření navržená v ÚSK nesledují jen „využití“ krajinných potenciálů, protože míra využití řady potenciálů je limitní, ale i na jejich „ochranu“ a setrvání schopnosti či vhodnosti krajiny pro určité užívání. V následující tabulce jsou uvedeny okruhy opatření, konkrétně jsou uváděny v popisu krajinných okrsků v části 2.2 ÚSK.

Tabulka 2: Opatření ve vazbě na krajinné potenciály v SO ORP Kralupy nad Vltavou

| Potenciál | Míra využití | Opatření ve vztahu k potenciálům |
|-------------------------------------|---------------------|---|
| Sídlní / rozvojový | Optimální - limitní | Omezení růstu sídel rozhraním mezi zástavbou a volnou krajinou Opatření k eliminaci negativních důsledků některých realizovaných investic či připravovaných záměrů |
| Produkční zemědělský | Limitní | Opatření na ochranu půdy před erozí Opatření na zlepšení ekologické stability krajiny, doplnění chybějících částí ÚSES |
| Produkční lesnický | Podhodnocená | Návrhy zalesnění ploch, zejména formou rekultivace pískoven |
| Produkční těžební | Optimální – limitní | Omezení vlivů těžby, návrhy forem rekultivací |
| Vodohospodářský | Narušená | Opatření ke zvýšení retence vody v krajině Ochrana pramenišť Revitalizace toků Retenční prostory |
| Rekreační a kulturní | Podhodnocená | Návrhy na využití některých ikonických míst, nová vyhlídková místa |
| Pro plnění ekostabilizačních funkcí | Narušená | Zvýšení podílu přírodě blízkých plošných a liniových prvků Zajištění funkčnosti a celistvosti skladebných částí ÚSES |

| Potenciál | Míra využití | Opatření ve vztahu k potenciálům |
|---|---------------------|--|
| Pro určení celkového charakteru území, jeho image a autentičnosti | Narušená | <i>Ochrana stavebních dominant, krajinných dominant a významných prvků reliéfu</i> |

7. OPATŘENÍ K ŘEŠENÍ POTŘEB ČLOVĚKA V KRAJINĚ

Obecně lze konstatovat, že veškerá navržená opatření, podrobně uvedená v popisu jednotlivých okrsků, směřují k řešení potřeb člověka v krajině. tyto potřeby totiž nelze spojovat pouze s rozvojem sídel, hospodářským působením využitím krajiny, ale i s jejím estetickým působením, vodním režimem a také s její ekologickou stabilitou či biologickou diverzitou.

Rámcem pro přehled opatření k řešení potřeb člověka v krajině jsou:

- a) rozvoj sídel;
- b) prostupnost krajiny;
- c) zemědělské využití krajiny;
- d) lesnické využití krajiny;
- e) rekreační využití krajiny;
- f) image krajiny.

7.1 ROZVOJ SÍDEL

Další plošné rozrůstání sídel v území SO ORP Kralupy není s ohledem na vysoký podíl urbanizované struktury a existenci některých z pohledu krajiny velmi problematických lokalit (areál chemických výroby v Kralupech, sklady ropy a plynu, logistické areály) žádoucí.

Proto je navrženo rámcové opatření spočívající v definici **doporučeného rozhraní mezi sídly a krajinou**. Toto rozhraní respektuje většinu návrhů platných či pořizovaných územních plánů. je zakresleno ve výkresu 2.01.

Kromě tohoto opatření jsou navrženy **plochy ochranné zeleně**, jejichž cílem je rozčlenění nevhodně urbanizovaných ploch a odclonění negativně působících objektů.

7.2 PROSTUPNOST KRAJINY

Prostupnost krajiny zejména pro pěší a cyklisty nebyla vyhodnocena jako zásadně nedostatečná. Je navrženo pouze několik **doplnění cestní sítě**.

V návrhu ÚSK jsou respektovány hlavní cesty vyplývající z plánů společných zařízení, z územních plánů a záměry obcí uvedené starosty obcí při vstupních rozhovorech.

V ÚSK není sledována dostupnost zemědělských či lesních pozemků pro hospodaření.

7.3 ZEMĚDĚLSKÉ VYUŽITÍ KRAJINY

Zemědělské využití krajiny je primární ekonomickou aktivitou ve volné krajině v rámci SO ORP Kralupy nad Vltavou. Kromě běžných kultur se zde uplatňuje pěstování chřestu, chmele a vína.

Pro zemědělské využití je rozhodující ochrana půdy před degradací způsobenou zejména větrnou a vodní erozí (viz výkres 1.05a) se synergickým efektem hospodaření na velkých půdních blocích.

V ÚSK jsou navržena rámcová i konkrétní opatření ke snížení rizika důsledků eroze:

- **doplnění liniiových krajinných prvků;**
- **vymezení ploch s naléhavou potřebou realizace nspecifikovaných opatření ke snížení rizika důsledků větrné eroze;**
- **vymezení ploch pro uplatnění agrotechnických opatření (osevní postupy, plodiny) ke snížení rizika důsledků vodní eroze v plochách extrémně ohrožené vodní erozí;**

- realizace biotechnických opatření (průlehy, zatravnňovací pásy, hrázky, stabilizace drah soustředěného odtoku) ke snížení rizika důsledků vodní eroze v plochách extrémně ohrožené vodní erozí
- realizace zatravnění zbytkových ploch s cílem eliminace rizika důsledků větrné či vodní eroze v plochách ohrožených erozí

Protierozní účinek budou mít i další opatření ke zvýšení podílu přírodě blízkých krajinných prvků.

7.4 LESNICKÉ VYUŽITÍ KRAJINY

Lesnické využití krajiny je na území SO ORP minimální. Jsou navrženy **plochy lesnických rekultivací** těžných nebo plánovaných pískoven.

7.5 REKREAČNÍ VYUŽITÍ KRAJINY

Území OS ORP Kralupy má poměrně omezený potenciál pro rekreaci. Výjimkou jsou některé objekty či území, které jsou vyhledávanými turistickými cíli. Jedná se především o území Veltruského zámku a parku, který je unikátem republikového významu.

Významnou rekreační aktivitou v území je pěší a zejména cyklistická turistika spojená především s Vltavskou cyklostezkou.

Pro doplnění rekreačních aktivit je navrženo **využití ikonických míst** Svatý Jan ve vazbě na zámek a rodný dům A. Dvořáka v Nelahozevsi a tvrziště na Dřínovské hoře. Dále je navrženo doplnění dvou **vyhlídkových míst**. Na základě námětu starosty Postřívina je navržena **nová cyklostezka** u Postřívina.

7.6 IMAGE KRAJINY

Vnímání krajiny jako součásti životního prostoru je bohužel v současné době nízké a většiny lidí podprahové. ÚSK nenavrhuje konkrétní opatření ke změně tohoto postoje, ale zaměřuje se na celkové ozdravení krajiny, které by mohlo mít jako vedlejší efekt změnu vnímání krajiny. Důležitá jsou z tohoto pohledu opatření na **doplnění přírodě blízkých krajinných prvků** a požadavky na **ochranu pozitivních charakteristik krajinného rázu**.

8. NÁVRH OPATŘENÍ K ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ, SNIŽOVÁNÍ OHROŽENÍ A PŘEDCHÁZENÍ RIZIKŮM V KRAJINĚ

Na úvod této kapitoly je nutné znovu upozornit na fakt, že jakékoliv pozitivní opatření v krajině je spojeno v konečném důsledku s mnoha efekty v oblasti ochrany hodnot krajiny a jejich potenciál, pro řešení potřeb člověka v krajině i k řešení problémů a eliminaci rizik.

Požadavky Metodického pokynu na strukturování textové části jsou v tomto ohledu příliš komplikované a vedou ke stavu, že ÚSK nebude pro laiky uchopitelná a přehledná.

Návrh opatření k řešení problémů z výše uvedeného důvodu bude opakovat většinu skupin opatření zmíněných již v dřívějších kapitolách a podrobněji popsanych u jednotlivých okrsků v části 2.2 textové zprávy.

Přehled opatření je uspořádán podle určení hlavních problémů k řešení v návrhové části, které je závěrečným výstupem části analytické. Pro území SO ORP Kralupy nad Vltavou byly určeny tyto základní problémy k řešení:

- rámec opatření protierozní ochrany půd a to jak v oblasti vodní erozi i v oblasti větrné eroze včetně omezení velikosti půdních bloků;
- rámec opatření pro zlepšení vodního režimu krajiny, např. zvýšení infiltrace vody v oblasti prameništ, zlepšení stavu vodních toků, podmínky ochrany mokřadů, využití pramenů, realizaci malých vodních nádrží apod.;
- rámec opatření pro zlepšení ekologické stability a biologické diverzity krajiny;
- rámec opatření na řešení estetických charakteristik krajiny a eliminaci vlivu některých rizikových záměrů;
- rámec opatření pro začlenění krajinných a stavebních dominant do rekreačního využití krajiny;
- doporučení k realizaci záměrů na rozvoj infrastruktury a sídel.

8.1 RÁMEC OPATŘENÍ PROTIEROZNÍ OCHRANY PŮD A TO JAK V OBLASTI VODNÍ EROZI I V OBLASTI VĚTRNÉ EROZE VČETNĚ OMEZENÍ VELIKOSTI PŮDNÍCH BLOKŮ

Jak již bylo výše uvedeno, zemědělské využití krajiny a udržení jejího potenciálu pro zemědělské hospodaření je spojeno s omezením trendu degradace půdy erozí. Negativní důsledky eroze umocněny faktem, že velká část zemědělské půdy je obhospodařována na půdních blocích větších než 50 ha. Jedním z opatření proti erozi je tedy i rozčlenění těchto velkých půdních bloků.

V ÚSK jsou navržena rámcová i konkrétní opatření ke snížení rizika důsledků eroze:

- **doplnění liniových krajinných prvků;**
- **vymezení ploch s naléhavou potřebou realizace nespécifikovaných opatření ke snížení rizika důsledků větrné eroze;**
- **vymezení ploch pro uplatnění agrotechnických opatření (osevní postupy, plodiny) ke snížení rizika důsledků vodní eroze v plochách extrémně ohrožené vodní erozí;**
- **realizace biotechnických opatření (průlehy, zatravnovací pásy, keřové pásy) ke snížení rizika důsledků vodní eroze v plochách extrémně ohrožené vodní erozí**
- **realizace zatravnění zbytkových ploch s cílem eliminace rizika důsledků větrné či vodní eroze v plochách ohrožených erozí**

Protierozní účinek budou mít i další opatření ke zvýšení podílu přírodě blízkých krajinných prvků.

8.2 RÁMEC OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ VODNÍHO REŽIMU KRAJINY, NAPŘ. ZVÝŠENÍ INFILTRACE VODY V OBLASTI PRAMENIŠŤ, ZLEPŠENÍ STAVU VODNÍCH TOKŮ, PODMÍNKY OCHRANY MOKŘADŮ, VYUŽITÍ PRAMENŮ, REALIZACI MALÝCH VODNÍCH NÁDRŽÍ APOD.

V rámci vodního režimu je základním mottem ÚSK zvýšení retenční schopnosti krajiny. Pro zlepšení vodního režimu a zvýšení retence jsou navrženy tato opatření:

- **plochy pro ochranu pramenišť** – plochy terénních a vegetačních úprav zajišťující zvýšení infiltrace vody v okolí pramenišť;
- **vymezení retenčních prostor** – navržené vodní a mokřadní plochy ve vazbě na vodní toky, protierozní opatření a rekultivace pískoven;
- **revitalizace vodních toků** – obnova přírodní podoby nevhodně upravených koryt, vytvoření tišin a zákutí ev. jiná opatření ke snížení rychlosti průtoku a zadržení vody v tocích, ochrana břehů a niv toků vegetačními úpravami (paralelním účinkem je zvýšení samočisticí schopnosti vody);
- **ochrana mokřadů** - požadavek především na územní plány na zajištění ochrany mokřadů vymezením vhodného způsobu využití v plochách mokřadů a v jejich okolí.

8.3 RÁMEC OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ EKOLOGICKÉ STABILITY A BIOLOGICKÉ DIVERZITY KRAJINY

Ke zvýšení ekologické stability a biologické diverzity přispěje prakticky jakékoliv opatření směřující ke zvýšení podílů přírodě blízkých prvků. Příkladem jsou travnaté plochy v rámci protierozních opatření, liniové krajinné prvky k rozčlenění půdních bloků, plochy pro ochranu pramenišť či revitalizace vodních toků.

Konkrétními opatřeními s „nálepkou“ zlepšení ekologické stability jsou především opatření k zajištění funkčnosti a celistvosti ÚSES, tedy **realizace nefunkčních úseků a ploch skladebných částí ÚSES**.

Je nutné uvést, že v souladu se zadáním ÚSK je respektován nový generel ÚSES zpracovaný pro celé území SO ORP. To nevylučuje případná zpřesnění některých skladebných částí v ÚP v rámci plánů společných zařízení v projektech pozemkových úprav.

Dalším specifickým opatřením jsou **rekultivace pískoven ve formě formou hospodářsky nevyužívaných přírodě blízkých porostů**.

8.4 RÁMEC OPATŘENÍ NA ŘEŠENÍ ESTETICKÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY A ELIMINACI VLIVU NĚKTERÝCH RIZIKOVÝCH ZÁMĚRŮ

Zajištění ochrany stavebních a krajinných dominant a významných prvků reliéfu bude předmětem územních plánů. V rámci ÚSK je definován v jednotlivých konkrétních případech krajinných okrsků požadavek na **ochranu pozitivních charakteristik krajinného rázu z hlediska jejich vizuálního působení**. tento požadavek musí být v ÚP zohledněn při vymezení zastavitelných ploch a stanovení podmínek využití a uspořádání území.

Dalším souvisejícím opatřením je stanovení **nepřípustnosti umístování záměrů, jejichž plošné či výškové parametry mohou negativně ovlivnit ráz krajiny**.

8.5 RÁMEC OPATŘENÍ PRO ZAČLENĚNÍ KRAJINNÝCH A STAVEBNÍCH DOMINANT DO REKREAČNÍHO VYUŽITÍ KRAJINY

Pro zlepšení rekreačního využití krajiny je navrženo **využití ikonických míst** Svatý Jan v Nelahozevsi a tvrziště na Dřínovské hoře jako atraktivit cestovního ruchu.

V několika případech je definována obecná podmínka využití stavebních a krajinných dominant a prvků reliéfu pro cestovní ruch.

8.6 DOPORUČENÍ K REALIZACI ZÁMĚRŮ NA ROZVOJ INFRASTRUKTURY A SÍDEL

Další plošné rozrůstání sídel v území SO ORP Kralupy není s ohledem na vysoký podíl urbanizované struktury a existenci urbanisticky problematických lokalit (areál chemických výroby v Kralupech, sklady ropy a plynu, logistické areály) žádoucí.

Proto je navrženo rámcové opatření spočívající v definici **doporučeného rozhraní mezi sídly a krajinou**. Toto rozhraní respektuje většinu návrhů platných či pořizovaných územních plánů. Je zakresleno ve výkresu 2.01.

Pro **záměr vysokorychlostní trati**, který je z pohledu vlivů na krajinu jednoznačně nejrizikovějším záměrem ze ZÚR, jsou uvedeny rámcové podmínky pro projektovou přípravu a realizaci záměru.

9. ZÁVĚR

9.1 SOUHRNNÉ DOPORUČENÍ PRO ZOHLEDNĚNÍ NÁVRHU V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI, VČETNĚ NÁVRHŮ ZMĚN STÁVAJÍCÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

1. V ÚP respektovat vymezené rozhraní mezi sídly a volnou krajinou (výkres 2.01).

Odůvodnění: Vzhledem k významnému podílu urbanizované struktury v území a realizaci záměrů výrazně poškozujících krajinu a území jako celek není žádoucí plošný rozvoj sídel. Opatření je v souladu se stavebním zákonem, prioritami územního plánování Politiky územního rozvoje ČR a ZÚR.

2. Do územních plánů jednotlivých obcí zapracovat:

- jako plochy změn v krajině – plochy vodní a vodohospodářské
 - plochu retenčního prostoru / ÚP Ledčice
 - plochu retenčního prostoru / ÚP Nová Ves
 - plochy retenčního prostoru / ÚP Olovnice
 - plochu retenčního prostoru / ÚP Kralupy nad Vltavou
 - plochu retenčního prostoru / ÚP Úžice
 - plochu retenčního prostoru / ÚP Hostín u Vojkovic
- jako plochy změn v krajině - plochy přírodní nebo plochy krajinné zeleně
 - plochu rekultivace pískovny / ÚP Ledčice
 - plochu rekultivace pískovny / ÚP Zlosyň
 - plochu rekultivace skládky / ÚP Všestudy
 - plochy ochrany prameniště / ÚP Dřínov
 - plochu ochrany prameniště / ÚP Kozomín
 - plochu ochrany prameniště / ÚP Olovnice
 - plochu ochrany prameniště / ÚP Kralupy nad Vltavou a ÚP Nelahozeves
- jako plochy změn v krajině – plochy lesa
 - plochu rekultivace nově otvírané pískovny / ÚP Nová Ves
 - plochu k odclonění skladů MERO / ÚP Nelahozeves
 - plochu rekultivace skládky Uhy / ÚP Nelahozeves
 - plochu rekultivace pískovny / ÚP Hostín u Vojkovic, ÚP Dřínov, ÚP Újezdec
- jako plochy změn v krajině – plochy travních porostů nebo plochy krajinné zeleně
 - plochu protierozních opatření / ÚP Nelahozeves
 - plochy protierozních opatření / ÚP Olovnice
 - plochy protierozních opatření / ÚP Kralupy nad Vltavou
 - plochy protierozních opatření / ÚP Dolany
- jako plochy změn – plochy sídelní zeleně nebo plochy krajinné zeleně
 - plochy ochranné zeleně k odclonění sídla Všestudy od D8 / ÚP Všestudy
 - plochy ochranné zeleně k rozčlenění plošné zástavby logistických areálů / ÚP Úžice, ÚP Zlosyň, ÚP Postřižín, ÚP Kozomín
 - plocha ochranné zeleně k ochraně nivy Vltavy v Dolanech před zástavbou / ÚP Dolany.

(výkres 2.02)

Odůvodnění: Uvedené plochy jsou navrženy jako důležité z hlediska protierozní ochrany půdy, zlepšení vodního režimu krajiny a zlepšení estetického působení krajiny. Návrh ÚSK tak reaguje na projednané výsledky doplňujících průzkumů a rozborů. Stabilizaci využití ploch je možné provést pouze v územních plánech formou vymezení ploch s rozdílným způsobem využití – ploch změn.

3. Do územních plánů jednotlivých obcí dále zpracovat graficky či textově:

- nové cesty a cyklostezky / ÚP Nová ves, ÚP Všestudy, ÚP Postřížín, ÚP Hostín
- liniové krajinné prvky / ÚP všech obcí
- liniová protierozní opatření / ÚP Ledčice, ÚP Kralupy nad Vltavou, ÚP Olovnice, ÚP Nelahozeves, ÚP Nová Ves

(výkres 2.01)

9.2 SOUHRNNÉ DOPORUČENÍ PRO ZOHLEDNĚNÍ NÁVRHU PŘI ČINNOSTI ORGÁNŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY A DALŠÍCH SUBJEKTŮ

V rámci činnosti veřejné správy je žádoucí návrhy ÚSK využít pro:

1. Rozhodování o vlivu záměrů na krajinný ráz

Odůvodnění: Krajinný ráz je kodifikován v zákoně č. 114/1992 Sb. Bohužel však neexistuje prováděcí předpis nebo jednotná metodika pro rozhodování orgánů ochrany přírody. ÚSK definuje územně pozitivní charakteristiky krajinného rázu a dává tak přesný podklad pro hodnocení vlivů záměrů na krajinný ráz.

2. Rozhodování o majetkových transakcích

Odůvodnění: K realizaci navržených opatření bude nezbytné získat soukromé pozemky do vlastnictví subjektů veřejného sektoru. Je tedy nutné zabránit prodeji potřebných pozemků ev. rozhodnout a nákupu či směně pozemků.

3. Při umisťování staveb dle § 18 odst. 5 stavebního zákona

Odůvodnění: Uvedená právní norma definuje možnosti výstavby v nezastavěném území. Pokud obec nemá tuto problematiku ošetřenu v ÚP, může stavební úřad povolit přípustné stavby i ve volné krajině. ÚSK poskytuje podklad s informací o hodnotách, limitech a záměrech a opatřeních, která by měla být zohledněna při rozhodování stavebních úřadů.

4. Při rozhodování o dotacích

Odůvodnění: Pro rozhodování o poskytnutí dotací na zemědělskou činnost a také na krajinářská opatření je nezbytné zohlednit závěry a návrhy ÚSK, která je uceleným pohledem na krajinu a její využívání.

5. Při zadávání a projednávání pozemkových úprav

Odůvodnění: Pozemkové úpravy jsou jediným trvale funkčním nástrojem pro realizaci opatření v krajině. V plánech společných zařízení jsou řešeny otázky protierozní ochrany, napojení pozemků, realizace vegetačních doprovodů cest a toků a ÚSES. ÚSK poskytuje pro pozemkové úpravy o stavu krajiny a potřebách opatření.

9.3 PŘEHLED JEVŮ DOPORUČENÝCH K DOPLNĚNÍ DO ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

Ve výkresu 2.03 jsou vymezeny jevy které je potřebné doplnit do územně analytických podkladů SO ORP Kralupy nad Vltavou (ÚAP) při následné aktualizaci (2020).

Při jejich vymezení byla zohledněna novela vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti účinná od března 2018. Tato novela výrazně upravila přehled jevů sledovaných v ÚAP ORP uvedených v příloze č. 1.

Do ÚAP je navrženo doplnit:

1. Hranice krajinných okrsků

Odůvodnění: Odpovídá jevu 17b Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

2. Významná stavební dominanta

Odůvodnění: Odpovídá jevům 13a a 17a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

3. Významná krajinná dominanta

Odůvodnění: Odpovídá jevům 11 a 17a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

4. Významný prvek reliéfu

Odůvodnění: Odpovídá jevům 11 a 17a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

5. Komponovaná krajina Veltruského parku

Odůvodnění: Odpovídá jevům 11 a 17a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

6. Ochrana krajinného zázemí zámku Nelahozeves

Odůvodnění: Odpovídá jevu 17a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

7. Rozhraní mezi sídly a volnou krajinou

Odůvodnění: Odpovídá jevu 17a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

8. Navrhované cesty pro zajištění prostupnosti krajiny

Odůvodnění: Odpovídá jevu 93a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

9. Návrh rekultivace těžeben na lesní plochy

Odůvodnění: Odpovídá jevu 43a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

10. Navrhované plochy s lučními nebo přírodě blízkými trávobylinnými porosty s protierozní funkcí

Odůvodnění: Odpovídá jevu 43a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

11. Plochy extrémně ohrožené vodní erozí

Odůvodnění: Odpovídá jevu 42a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

12. Plochy ohrožené větrnou erozí

Odůvodnění: Odpovídá jevu 42a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

13. Plochy zeleně s ochrannou a izolační funkcí

Odůvodnění: Odpovídá jevu 43a Přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

9.4 SOUHRNNÉ DOPORUČENÍ PRO ŘEŠENÍ ÚZEMNÍCH PROBLÉMŮ, KTERÉ NELZE VYŘEŠIT V ROZSAHU A PODROBNOSTI ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY

Z důvodů rozsahu a měřítka zpracování územní studie krajiny není možné opatření zpracovat v podrobnosti odpovídající územním plánům nebo dokonce projektové dokumentace. Většina opatření je navržena rámcově a je nutné je dořešit v rámci ÚPD, projektů pozemkových úprav, studií odtokových poměrů či projektů ÚSES. Jedná se zejména o:

1. Opatření pro snížení rizika důsledků větrné eroze

Odůvodnění: V ÚSK jsou vymezeny pouze plochy s naléhavou potřebou takových opatření. Konkrétní agrotechnická, biotechnická či biologická opatření musí být stanovena v rámci plánů společných zařízení nebo studií či projektů protierozních opatření. Tyto dokumenty budou vycházet z konkrétních dat o půdách a působení větru, které jsou pro ÚSK přílišným detailem.

2. Agrotechnická opatření pro snížení rizika důsledků vodní eroze

Odůvodnění: V ÚSK jsou vymezeny pouze plochy s naléhavou potřebou takových opatření. Konkrétní agrotechnická opatření musí být stanovena v rámci plánů společných zařízení nebo studií či projektů protierozních opatření. Tyto dokumenty budou vycházet z konkrétních dat o půdách a srážkách, které jsou pro ÚSK přílišným detailem.

3. Návrhy protierozních opatření – zatravnovací pásy, hrázky, průlehy, stabilizace drah soustředěného odtoku

Odůvodnění: V ÚSK jsou vymezeny pouze rámcově. Konkrétní poloha a podoba opatření musí být stanovena v rámci plánů společných zařízení nebo studií či projektů protierozních opatření. Tyto dokumenty budou vycházet z konkrétních dat o půdách a srážkách, které jsou pro ÚSK přílišným detailem.

4. Revitalizace vodních toků

Odůvodnění: V ÚSK jsou vymezeny rámcově úseky vodních toků vyžadující revitalizaci. Konkrétní podoba revitalizačních opatření musí být stanovena ve studiích či projektech revitalizace toků. Tyto dokumenty budou vycházet z konkrétního zaměření toků, jejich niv, dat o morfologii koryt, průtocích apod., které jsou pro ÚSK přílišným detailem.

5. Retenční prostory

Odůvodnění: V ÚSK jsou vymezeny pouze rámcově. Konkrétní poloha a podoba retenčních ploch opatření musí být stanovena v rámci plánů společných zařízení nebo studií či projektů vodohospodářských opatření. Tyto dokumenty budou vycházet z konkrétních dat o morfologii terénu, půdách, podloží, srážkách a vodnosti toků, které jsou pro ÚSK přílišným detailem

6. Plochy a ochrany pramenišť

Odůvodnění: V ÚSK jsou vymezeny pouze rámcově. Konkrétní poloha a podoba opatření musí být stanovena v rámci plánů společných zařízení nebo studií či projektů vodohospodářských opatření. Tyto dokumenty budou vycházet z konkrétních dat o morfologii terénu, pramenné oblasti, srážkách, vydatnosti zdroje podzemních vod apod., které jsou pro ÚSK přílišným detailem.

7. Plochy pro zajištění funkčnosti a celistvosti skladebných částí ÚSES00

Odůvodnění: V ÚSK jsou vymezeny rámcově dle generelu ÚSES. Upřesnění vymezení skladebných částí je žádoucí provést v územních plánech ev. v plánech společných zařízení, detaily řešení jako dřevinná skladba, způsob výsadby apod. v projektech ÚSES. Tyto dokumenty budou vycházet z konkrétních dat o majetkových poměrech, biocenózách, skupinech typů geobiocenů apod., které jsou pro ÚSK přílišným detailem.