

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstva obce Dolany

č. 1/2014/OOP

ZMĚNA č. 2

územního plánu obce Dolany

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Správní orgán, který Změnu č. 2 ÚPO Dolany vydal usnesením č.2/2014 ze dne 17. prosince 2014 jako opatření obecné povahy č.1/2014/OOP:

Zastupitelstvo obce Dolany

Datum nabytí účinnosti změny:

2. ledna 2015

Pořizovatel:

Obecní úřad Dolany

Oprávněná úřední osoba pořizovatele
jméno a příjmení:

Josef Dobš

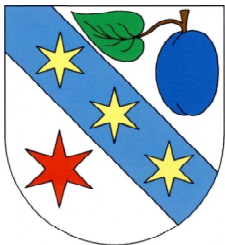
Funkce:

starosta obce

Podpis oprávněné úřední
osoby pořizovatele:



(otisk úředního pečiva)



OBEC DOLANY

ZASTUPITELSTVO OBCE

Dolany 95, 278 01 Kralupy nad Vltavou, okres Mělník, kraj Středočeský, IČ 00241199
Tel.: 315 722 603, fax: 315 722 718; e-mail: info@dolany.cz; http://www.dolany.cz; IDS: h32aj4s

čj.: 365/2014

V Dolanech dne: 18. prosince 2014

Vyřizuje: Ing. Vich, PRISVICH, s.r.o.
tel. 241444053, mobil 606638956

Opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE DOLANY

Zastupitelstvo obce Dolany, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 13 a § 16 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“), ve spojení s § 188 odst. 3 a 4 stavebního zákona, **svým usnesením č. 2/2014 ze dne 17. prosince 2014**

v y d á v á

změnu č. 2 územního plánu obce Dolany

ve formě opatření obecné povahy (dále také jen „změna č. 2“), jejíž územně plánovací dokumentaci zhotovila společnost PRISVICH, s.r.o., IČ 27101053, projektantem Ing. arch. Akad. arch. Petrem Foglarem, autorizovaným architektem ČKA 02667, **kteřou se mění závazná část územního plánu obce Dolany**, schváleného dne 22. prosince 2004 (dále jen „ÚPO Dolany“), jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou obce Dolany č. 3/2004 (dále jen „OZV č. 3/2004“), **ve znění změny č. 1**, schválené dne 21. prosince 2006, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou obce Dolany č. 1/2006 s účinností dne 22. prosince 2006, **takto:**

1. Změnou č. 2 se mění ÚPO Dolany ve **20 lokalitách**, a to **Z2-1, Z2-2, Z2-3, Z2-4, Z2-5, Z2-6, Z2-7, Z2-8, Z2-9, Z2-10, Z2-11, Z2-12, Z2-13, Z2-14, Z2-15, Z2-16, Z2-17, Z2-18, Z2-19 a Z2-20** v rozsahu dle textové a grafické části změny č. 2 v katastrálních území Dolany u Prahy a Debrno obce Dolany.
2. Změnou č. 2 se v **lokalitách Z2-1 až Z2-20 vymezují** plochy s rozdílným způsobem využití dle ÚPO Dolany takto
 - a) lokalitu **Z2-1** jako „sport a rekreace“,
 - b) lokality **Z2-2, Z2-3, Z2-5 a Z2-6** jako „chaty a zahrádkářské kolonie“,
 - c) lokalitu **Z2-4** jako „rekreačně obytné území“,
 - d) lokality **Z2-7 až Z2-20**, jako „obytné území malých sídel“.
3. Změnou č. 2 byla v řešených lokalitách a navazujícím území aktualizována hranice zastavěného území v souladu s § 58 odst. 3 stavebního zákona, a to dle stavu ke dni 15. dubna 2014.
4. Lokality **Z2-4, Z2-5, Z2-7 až Z2-15, Z2-17 a Z2-18** se změnou č. 2 vymezují jako **zastavěné území** stávajícího způsobu využití (stav).

5. Lokality **Z2-1 až Z2-3, Z2-6, Z2-16, Z2-19 a Z2-20** se změnou č. 2 vymezují jako **zastavitelné plochy** požadovaného způsobu využití (návrh).
6. Pro plochy s rozdílným způsobem využití, resp. pro plochy s funkčním využitím dle ÚPO Dolany, „obytné území malých sídel“, „rekreačně obytné území“, „sport a rekreace“ a „chaty a zahrádkářské kolonie“ vymezené změnou č. 2 v lokalitách **Z2-1 až Z2-20**, se kapitola C.II. „Polyfunkční území“ textové části ÚPO Dolany, ve znění změny č. 1, označené jako „Regulativy využití území“ (dále jen „**regulativy**“), které jsou součástí závazné části ÚPO Dolany, vymezené takto OZV č. 3/2004, v platném znění, **doplňují a mění** v rozsahu bodu 3 textové části změny č. 2.
7. Změna č. 2 **doplňuje** kapitolu G.I. „**Limity využití území**“ textové části ÚPO Dolany v rozsahu bodu 4 textové části změny č. 2.
8. Změnou č. 2 **není dotčeno** vymezení veřejně prospěšných staveb platného ÚPO Dolany a změna č. 2 **nevymezuje** nové veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, plochy pro asanaci a veřejná prostranství.
9. Změna č. 2 **nestanovuje** kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.
10. **Nedílnou součástí změny č. 2** je textová část a grafická část, kterými se **mění a doplňuje** ÚPO Dolany a OZV č. 1/2005, v platném znění. Grafická část změny č. 2 obsahuje
 - a) č. 1a Výkres základního členění území – výřez 1 – 1 : 5000,
 - b) č. 1b Výkres základního členění území – výřez 2 – 1 : 5000,
 - c) č. 1c Výkres základního členění území – výřez 3 – 1 : 5000,
 - d) č. 2a Limity využití území – výřez 1 – 1 : 5000,
 - e) č. 2c Limity využití území – výřez 3 – 1 : 5000,
 - f) č. 3a Hlavní výkres – výřez 1 – 1 : 5000,
 - g) č. 3b Hlavní výkres – výřez 2 – 1 : 5000,
 - h) č. 3c Hlavní výkres – výřez 3 – 1 : 5000.
11. **Ode dne účinnosti změny č. 2** (§ 173 odst. 1 správního řádu) platí nadále ÚPO Dolany a OZV č. 3/2004, v platném znění, pokud toto opatření obecné povahy, změna č. 2, nestanoví jinak.

O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění změny č. 2 obsahuje textovou a grafickou část takto:

A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

1. **Textová část odůvodnění územně plánovací dokumentace změny č. 2 zpracovaná projektantem v rozsahu části II odst. 1 přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., jako samostatná část změny č. 2 označená „2. Odůvodnění změny č. 2 ÚPO Dolany“ je nedílnou součástí tohoto odůvodnění.**
2. **Postup při pořizování změny č. 2**

Pořízení změny č. 2 schválilo Zastupitelstvo obce Dolany svým usnesením č. 18-1.4/2013 ze **dne 27. srpna 2013** z vlastního podnětu podle § 6 odst. 5 písm. a) a § 44 písm. a) stavebního zákona v návaznosti na § 55 odst. 2 a § 188 odst. 3 a 4 stavebního zákona.

Pořizovatelem změny č. 2 byl **Obecní úřad Dolany**, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona prostřednictvím výkonného pořizovatele, **Ing. Ladislava Vicha**, který má osvědčení Ministerstva vnitra o zvláštní odborné způsobilosti v územním plánování č. 800017664 a splňuje kvalifikační požadavky vzdělání a praxe. Ing. Ladislav Vich je pracovníkem právnické

osoby, společnosti **PRISVICH, s.r.o.**, IČ 27101053, se kterou byla uzavřena smlouva na pořízení a zhotovení změny č. 2. Uzavření smlouvy se společností PRISVICH, s.r.o., schválilo Zastupitelstvo obce Dolany usnesením č. 17-1.8/2013 ze dne **3. července 2013** podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

Současně se schválením pořízení změny č. 2 Zastupitelstvo obce Dolany pověřilo svým usnesením č. 18-3.1/2013 ze dne **27. srpna 2013** člena zastupitelstva Josefa Dobše, starostu obce, k tomu, aby spolupracoval s pořizovatelem změny č. 2 jako tzv. „určený zastupitel“ ve smyslu § 47 a násl. stavebního zákona (dále jen „určený zastupitel“).

Při pořizování a vydávání změny č. 2 bylo postupováno podle § 55 odst. 2 a § 188 odst. 3 stavebního zákona v etapách „zadání“ a „návrh“. Zpracování variantního řešení návrhu změny č. 2 nebylo zadáním požadováno.

Návrh zadání změny č. 2 zpracoval podle požadavků obce Dolany, specifikovaných ve výzvě k podání nabídky na pořízení a zhotovení veřejné zakázky „Změna č. 2 ÚPO Dolany“, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Josefem Dobšem, a doručil jej veřejnou vyhláškou čj. 259/2013 ze dne 18. září 2013 s jeho vystavením k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky podle § 20 odst. 1 stavebního zákona, a to **od 21. září 2014 do 20. října 2014**, a současně jej pořizovatel zaslal jednotlivě subjektům uvedeným v § 47 odst. 2 stavebního zákona.

Na základě vyhodnocení uplatněných vyjádření, stanovisek, podnětů a připomínek k návrhu zadání změny č. 2, které provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Josefem Dobšem, byl návrh zadání změny č. 2 pořizovatelem upraven a předložen ke schválení Zastupitelstvu obce Dolany.

Zadání změny č. 2 ÚPO Dolany schválilo Zastupitelstvo obce Dolany usnesením č. 20/2013 ze dne 13. listopadu 2013 podle § 6 odst. 5 písm. b) a § 47 odst. 5 stavebního zákona ve spojení s § 55 odst. 2 stavebního zákona a **dne 18. listopadu 2013** bylo předáno zhotoviteli, společnosti PRISVICH, s.r.o.

Návrh změny č. 2 zhotovila v dubnu 2014 společnost PRISVICH, s.r.o., IČ 27101053, projektantem Ing. arch. Akad. arch. Petrem Foglarem, autorizovaným architektem ČKA 02667, na základě schváleného zadání a v rozsahu změny č. 2 podle § 55 odst. 2 stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. a **dne 29. dubna 2014** jej předala pořizovateli. **Vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území** se nezpracovávalo, jeho zpracování nebylo zadáním změny č. 2 požadováno.

Společné jednání o návrhu změny č. 2 se podle § 50 odst. 2 stavebního zákona uskutečnilo **dne 21. května 2014 od 9.00 hodin** v zasedací místnosti Obecního úřadu Dolany, Dolany 95, a **oznámeno** bylo dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Dolany a sousedním obcím jednotlivě pořizovatelem oznámením čj. 142/2014 ze **dne 30. dubna 2014**. Současně pořizovatel doručil návrh změny č. 2 veřejnou vyhláškou čj. 141/2014 ze **dne 30. dubna 2014** a zajistil jeho **vystavení** k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů, a to **od 22. května 2014 do 20. června 2014**.

Návrh změny č. 2 byl podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, spolu se stanovisky a připomínkami uplatněnými při společném jednání podle § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona, předložen pořizovatelem **dne 24. června 2014** k posouzení Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje (dále jen „**krajský úřad**“), který ve svém stanovisku, čj. 105279/2014/KUSK ze dne 15. července 2014, **upozornil pořizovatele na nedostatky** z hlediska rozporu s § 55 odst. 4 stavebního zákona, z důvodu neprovedení aktualizace zastavěného území a vyhodnocení účelného využití zastavěného území a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, a dále, že podle § 50 odst. 8 stavebního zákona lze zahájit řízení o vydání změny č. 2 až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Pořizovatel vyvolal s krajským úřadem jednání **dne 30. července 2014** za účelem nalezení konsensu a vysvětlení si vzájemně důvodů k postojům pořizovatele i krajského úřadu a podle výsledků jednání zajistil řešení zjištěných nedostatků s určeným zastupitelem a projektantem věcným doplněním návrhu změny č. 2 před podáním žádosti o **potvrzení odstranění nedostatků posouzení** čj. 2014/098/Vj ze dne 7. srpna 2014 na krajský úřad **dne 7. srpna 2014**.

Krajský úřad vydal stanovisko čj. 20999/2014/KUSK ze dne 12. srpna 2014 s konstatováním, že „...**nedostatky uvedené ve stanovisku čj. 105279/2014/KUSK ze dne 15. 7. 2014 spočívající v nedostatečném zdůvodnění vymezení nových zastavitelných ploch a aktualizace zastavěného území byly odstraněny tak, že výše uvedené bylo do návrhu doplněno, a proto lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.**“.

Vyhodnocení společného jednání provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Josefem Dobšem, a na základě závěrů uvedených ve „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany*“, stanoviska krajského úřadu podle § 50 odst. 7 stavebního zákona a jeho potvrzení o odstranění nedostatků podle § 50 odst. 8 stavebního zákona, zpracoval pořizovatel „*Pokyny pro úpravu návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany*“ a předal je **dne 14. srpna 2014** projektantovi, Ing. arch. Akad. arch. Petru Foglarovi, k provedení úpravy návrhu změny č. 2 před veřejným projednáním.

Veřejné projednání posouzeného a upraveného návrhu změny č. 2 podle § 52 odst. 1 stavebního zákona s výkladem projektanta zhotovitele, Ing. arch. Akad. arch. Petra Foglara, nařídil pořizovatel podle § 22 odst. 1 stavebního zákona na **13. října 2014 v 16.00 hodin** v zasedací místnosti Obecního úřadu Dolany, Dolany 95. Veřejné projednání bylo **oznámeno** dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Dolany a sousedním obcím jednotlivě oznámením pořizovatelem čj. 261/2014 ze **dne 29. srpna 2014**. Současně pořizovatel doručil návrh změny č. 2 veřejnou vyhláškou čj. 260/2014 ze **dne 29. srpna 2014** a ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky zajistil jeho **vystavení** k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů, a to **od 13. září 2014 do 20. října 2014**. Veřejného projednání se nezúčastnil žádný zástupce přizvaných dotčených orgánů, krajského úřadu či sousedních obcí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Josefem Dobšem, **vyhodnotil** podle § 53 odst. 1 stavebního zákona výsledky veřejného projednání a konstatoval, že ve stanovené lhůtě, tj. do **dne 20. října 2014**, **byla uplatněna 1 námitka** dotčené osoby (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) **a 1 připomínka** subjektem uvedeným v § 172 odst. 4 správního řádu.

K uplatněné námitce a připomínce zpracoval pořizovatel s ohledem na veřejné zájmy **návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek** uplatněných k návrhu změny č. 2 a doručil je dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska s tím, že pokud dotčený orgán či krajský úřad neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. K návrhu rozhodnutí o námitkách uplatnily pouze čtyři dotčené orgány svá stanoviska, ostatní nikoliv. V uplatněných stanoviskách vyjádřily dotčené orgány svůj **souhlas s návrhem pořizovatele**, ostatní dotčené orgány vyjádřily svůj **souhlas mlčky**. Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí, uplatnil své stanovisko opožděně, přesto bylo vyhodnoceno.

Na základě výsledků veřejného projednání byly pořizovatelem stanoveny „*Pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu změny č. 2 ÚPO Dolany před vydáním*“ k provedení **nepodstatné úpravy návrhu změny č. 2 před jeho vydáním**, kterou pořizovatel zajistil. Protože se v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona nejedná o podstatnou úpravu návrhu změny č. 2 po veřejném projednání, ale pouze o drobnou úpravu textové části změny č. 2, vyplývající v podstatě z limitů využití území, nenarřídil pořizovatel opakované veřejné projednání.

Upravený návrh změny č. 2 ze srpna 2014 pořizovatel v prosinci 2014 upravil a **dne 15. prosince 2014 předložil společně s odůvodněním a návrhem na vydání změny č. 2** Zastupitelstvu obce Dolany podle § 54 odst. 1 stavebního zákona.

3. Výsledek přezkoumání souladu návrhu změny č. 2 s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem [§ 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona]

Soulad návrhu změny č. 2 s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „**PÚR ČR 2008**“), schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20. července 2009, a soulad se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dále je „**ZÚR Středočeského kraje**“), účinnými **dne 22. února 2012**, jako územně plánovací dokumentací vydanou Zastupitelstvem Středočeského kraje usnesením č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011, **přezkoumal pořizovatel** s použitím bodu 2.1.2 „**Vyhodnocení souladu návrhu změny s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**“ kapitoly 2.1 „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, ...“ textové části odůvodnění návrhu změny č. 2.

Regulační plán není pro řešené území Středočeským krajem vydán, ZÚR Středočeského kraje nevymezily žádné plochy či koridory, ve kterých by rozhodování o změnách v území bylo podmíněno vydáním regulačního plánu.

ZÁVĚR: Návrh změny č. 2 je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a v souladu se ZÚR Středočeského kraje.

4. Výsledek přezkoumání souladu návrhu změny č. 2 s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území [§ 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona]

Soulad návrhu změny č. 2 s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území přezkoumal pořizovatel s použitím bodu 2.1.3 „**Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**“ kapitoly 2.1 „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, ...“ textové části odůvodnění návrhu změny č. 2.

ZÁVĚR: Návrh změny č. 2 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

5. Výsledek přezkoumání souladu návrhu změny č. 2 s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů [§ 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona]

Soulad návrhu změny č. 2 s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů přezkoumal pořizovatel s použitím bodu 2.1.4 „**Vyhodnocení souladu návrhu změny s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**“ kapitoly 2.1 „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, ...“ textové části odůvodnění návrhu změny č. 2.

ZÁVĚR: Návrh změny č. 2 je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

6. Výsledek přezkoumání souladu návrhu změny č. 2 s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů [§ 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona]

Při pořizování návrhu změny č. 2 **byly akceptovány požadavky dotčených orgánů**, které uplatnily ve svých stanoviscích, a to zejména při společném jednání. Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem, starostou obce Josefem Dobšem, vyhodnotil uplatněné stanoviska a připomínky a učinil závěry, které podle jejich charakteru promítl do „*Pokynů pro úpravu návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany po společném jednání*“. Podle těchto pokynů byl **návrh změny č. 2 upraven a dán do souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů** a následně veřejně projednán podle § 52 odst. 1 stavebního zákona.

Na základě vyhodnocení veřejného projednání byla provedena pořizovatelem **nepodstatná úprava** návrhu změny č. 2 spojená s akceptováním stanoviska Městského úřadu Kralupy nad Vltavou,

odboru životního prostředí, a připomínky spolku Pro život v Dolanech, o. s., a takto byl předložen Zastupitelstvu obce Dolany **dne 15. prosince 2014 k vydání**.

Podrobnosti jsou uvedeny v dokumentech označených jako „Vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany“, „Pokyny pro úpravu návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany po společném jednání“, „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany“ a „Pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany před vydáním“, které jsou součástí dokladů o pořizování a vydání změny č. 2.

Při pořizování návrhu změny č. 2 ÚPO Dolany **nebyly řešeny žádné rozpory** postupem podle § 136 odst. 6 správního řádu.

Soulad návrhu změny č. 2 s požadavky zvláštních právních předpisů přezkoumal pořizovatel také s použitím kapitoly 2.8 „Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů“ textové části odůvodnění návrhu změny č. 2.

ZÁVĚR: Návrh změny č. 2 je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

7. Zpráva o vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí [§ 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona]

Při projednávání návrhu zadání změny č. 2 ÚPO Dolany **Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný dotčený orgán na úseku ochrany přírody ve stanovisku čj. 140178/2013/KUSK ze **dne 3. října 2013**, uvedl, že „...v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **lze vyloučit významný vliv** předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany a nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptací oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními.“

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v souhrnném vyjádření čj. 137422/2013/KUSK ze **dne 15. října 2013**, k návrhu zadání změny č. 2 jako příslušný dotčený orgán na úseku posuzování vlivů na životní prostředí, uvedl, že „...nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚPO Dolany na životní prostředí (tzv. SEA).“

ZÁVĚR: Na základě výše uvedeného nebylo zpracování „vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území“ zadáním změny č. 2 podle § 47 odst. 3 stavebního zákona požadováno.

8. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona [§ 53 odst. 5 písm. c) stavebního zákona]

Vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo. Pořizovatel proto nezaslal stanoviska a připomínky uplatněné ke společnému jednání o návrhu změny č. 2 podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona krajskému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

ZÁVĚR: Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo uplatněno, vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo.

9. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly [§ 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona]

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo uplatněno.

ZÁVĚR: Vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo.

10. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty [§ 53 odst. 5 písm. e) stavebního zákona]

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení zpracoval projektant a je součástí textové části odůvodnění návrhu změny č. 2 v kapitole 2.3 „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“.

11. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona]

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch zpracoval projektant a je součástí textové části odůvodnění návrhu změny č. 2 v kapitole 2.7 „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“.

12. Rozhodnutí o námitkách k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚPO Dolany konanému dne 13. října 2014 a jejich odůvodnění

Pořizovatel veřejně projednal posouzený a upravený návrh změny č. 2 ze srpna 2014 podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a obdržel ve lhůtě **do 7 dnů** ode dne konání veřejného projednání dne 13. října 2014, tj. do 20. října 2014, v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona, **1 námitku** dotčené osoby vymezené v § 52 odst. 2 stavebního zákona a uvedenou **pod pořadovým číslem 7 vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 2 ze srpna 2014**.

Zastupitelstvo obce Dolany jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu **rozhodlo** svým usnesením č. 2/2014 ze dne **17. prosince 2014** o námitce uplatněné k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ze srpna 2014, na podkladě návrhu zpracovaného s ohledem na veřejné zájmy pořizovatelem, Obecním úřadem Dolany, ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Josefem Dobšem, **takto**:

ná m i t k y (k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 dne 13. října 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 7 (dle vyhodnocení)		
<p>Rudolf Jenč, Letovská 554, 199 00 Praha 9 (č. 7; D 20. 10. 2014; čj. 301/2014)</p>	<p>V záležitosti změny č. 2 ÚPO Dolany a v návaznosti na veřejné projednání návrhu dne 13. října 2014 uplatňuji následující námitku: Skutečnosti, které ohrozily moji držbu, změna územního plánu č. 2 obce Dolany jsem uplatnil již ve svých dřívějších podáních ze dne 16. 6. 2014 a poté dne 13. 8. 2014. Tyto jsou uloženy u Vašeho úřadu, a proto je znovu nepřikládám. Pro úplnost opakuji, že svými podáními se domáhám ochrany držby pozemků 266/1 a 266/2. Tuto držbu ohrozila výše uvedená změna ÚPO Dolany. Navrhoval jsem proto ponechat tyto pozemky ve funkčním využití dle ÚPO Dolany jako zahrady. Do dnešního dne jsem však nedostal odpověď ani na jednu z uvedených podání. Z uvedeného Vás proto opětovně žádám podle §18 odst. 1 správ. řádu, aby moje řádná držba byla ochráněna a Váš úřad vydal rozhodnutí, ve kterém zruší změny územního plánu č. 2 obce Dolany v lokalitě Z2-11, týkající se pozemků č. 266/1 a 266/2. Znovu zdůrazňuji, že při změnách územního plánu je nutno respektovat zásadu uvedenou v § 55 odst. 4 stavebního zákona, podle které další zastavitelné plochy lze změnou úředního plánu vymezen pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p>	<p>Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pozemky parc. č. 266/1 a 266/2, k. ú. Dolany u Prahy, jsou ve vlastnictví obce Dolany, která je zařadila na základě zadání změny č. 2 schváleného Zastupitelstvem obce Dolany dne 13. 11. 2013 do návrhu změny č. 2 z důvodu změny vymezení zastavěného území. K návrhu zadání změny č. 2 nebyla podatelem uplatněna žádná připomínka. Vymezením pozemků parc. č. 266/1 a 266/2 jako zastavěného území v souladu s § 58 stavebního zákona v ploše stabilizované s funkčním využitím OMS „obytné území malých sídel“ nemůže dojít k ohrožení vlastnických práv k sousedním pozemkům parc. č. 63 a st. 16 a st. 208 s objekty pro bydlení čp. 11 a 12 ve spoleuvlastnictví podatele. V námitce se ostatně ani neuvádí, jaké ohrožení „držby“ se tím myslí. Na pozemcích parc. č. 266/1 a 266/2 se žádná zastavitelná plocha nevymezuje, není proto třeba bilancovat využitelnost zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona.</p>
<p>Použité zkratky: *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) námítky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany“ (viz příloha č. 7 usnesení č. 2/2014 Zastupitelstva obce Dolany ze dne 17. prosince 2014), dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.). stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů k. ú. – katastrální území ÚPD – územně plánovací dokumentace ÚPO – územní plán obce změna č. 2 – změna č. 2 ÚPO Dolany</p>		

Poučení:

Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 správního řádu).

13. Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání dne 21. května 2014 o návrhu změny č. 2 ÚPO Dolany

Pořizovatel doručil podle § 50 odst. 3 stavebního zákona návrh změny č. 2 z dubna 2014 veřejnou vyhláškou, čj. 141/2014 ze dne 30. dubna 2014, s tím, že do 30 dnů ode dne doručení, tj. do **dne 20. června 2014**, mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Pořizovatel v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona obdržel 3 připomínky osob, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem změny č. 2 přímo dotčeny ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu.

Obecní úřad Dolany, jako pořizovatel příslušný podle § 6 odst. 2 stavebního zákona, se připomínkami zabýval a ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Josefem Dobšem, je vyhodnotil a učinil k nim závěry, které jsou uvedeny v příloze č. 4 „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany*“ usnesení č. 2/2014 Zastupitelstva obce Dolany ze dne 17. prosince 2014. **Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání dne 21. května 2014 pod poř. č. 28 až 30 je uváděno takto:**

údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky ke společnému jednání dne 21. května 2014	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky právnických a fyzických osob – 28 až 30 (dle vyhodnocení)		
Rudolf Jenč, Letovská 554, 199 00 Praha 9 (č. 28; D 16. 6. 2014; čj. 198/2014)	V záležitosti návrhu změny č. 2 ÚPO Dolany uplatňuji následující námitku: S navrhovanou změnou č. 2, to je v lokalitě Z2-11 parc. č. 266/1, 266/2 a 266/3, nesouhlasím. Důvodem mého nesouhlasu je následující připomínka: Uvedené parcely jsou ve správě více než půl století užívány a spravovány, po vzájemném souhlasu MNV Dolany a poté zastupiteli OÚ Dolany jako zahrady majiteli přilehlých pozemků a z uvedeného důvodu byli na žádost zastupitelů úřadu Dolany rozděleny z původního jednoho pozemku č. 266 na tři dílčí. Takto vzniklé dílčí zahrady se podle rozhodnutí zastupitelů pak měli převést správcům (uživatelům) zahrad. Vzhledem k charakteru (svažitosti a členitosti) pozemků je zcela nevhodné užití pozemků jako obytné území malých sídel. Tyto pozemky se dohodnutým užíváním ochránily před vandalismem a zneužíváním jako je skládka všemožných odpadů. Pozemky byly z důvodu ekologické stability a protierozních opatření v průběhu let osázeny okrasnými a ovocnými stromy. Pozemky si každý uživatel na vlastní náklady oplotil. Zastupitelstvo neprovedlo v dané lokalitě místní šetření a pozemky 266/1, 266/2 a 266/3 zařadilo mezi ostatní pro případ možnosti nabídnout případným zájemcům co největší množství pozemků v dané lokalitě. Cílem změn je vymezit a aktualizovat plánovací dokumentaci podle skutečného využití pozemků a to při dodržení ochrany území v souladu se záměry nadřazené plánovací dokumentace území a limitů využití. Při změnách úředního plánu je nutno respektovat zásadu uvedenou v § 55 odst. 4 stavebního zákona, podle které další zastavitelné plochy lze změnou úředního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Z uvedeného navrhuji: Ponechat výše uvedené pozemky ve funkčním využití dle ÚPO Dolany jako zahrady a případně dořešit převody těchto zahrad do vlastnictví. Tedy dokončit původní záměr zastupitelů aby již v budoucnu nemohlo dojít k podobným nedorozuměním.	Připomínka nebyla akceptována. <i>Připomínka je uvozena jako námitka, ovšem, podle § 50 odst. 3 stavebního zákona, lze k návrhu změny č. 2 uplatňovat pouze připomínky, námitka byla proto vyhodnocena pořizovatelem jako připomínka.</i> <i>Spiše, než-li proti změně č. 2, je připomínka vedena ke sporu vlastnickému a užívacímu. Územní plán se nezabývá vlastnictvím jednotlivých pozemků. Územní plánování je o koncepci, jak vyřešit dané území. V rámci změny č. 2 došlo pouze k aktualizaci zastavěného území v této části obce Dolany, a proto je i lokalita Z2-11 zakreslena jako stav s funkčním využitím „obytné území malých sídel“. Dále bylo s tímto vymezením opraveno špatně pojaté vymezení jednotlivých ploch v rámci zastavěného území platného ÚPO Dolany. Z těchto důvodů nemůže být na lokalitu Z2-11 pohlíženo jako na novou zastavitelnou plochu a aplikovat na ní § 55 odst. 4 stavebního zákona, protože se žádné nová zastavitelná plocha nevymezuje.</i>

údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky <i>ke společnému jednání dne 21. května 2014</i>	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky právnických a fyzických osob – 28 až 30 (dle vyhodnocení)		
<p>Alena Košuličová, Dolany 10, 278 01 Kralupy nad Vltavou (č. 29; D 18. 6. 2014; čj. 202/2014)</p>	<p>K parcele č. 266/3 k. ú. Dolany Nesouhlasíme s návrhem místního zastupitelstva na změnu (zahrada na stavební parcelu). Jestli-že je hlavním důvodem k této akci získání prostředků na chod obce, jsou snad i jiné zdroje. O rozloze a terénu této parcely nemluvě. Jako majitelé jsme určitě v dobré víře nakládali a starali se o svěřené majetek. Dříve se tomu říkalo vydržení, dokonce v jiné podobě i v novém OZ, což pro nás, kteří tu bydlíme už 45 let, znamenalo nabytí vlastnického práva na parcelu – následek vydržení je snad zánik vlastnického práva dosavadního vlastníka. Podle znaleckého posudku na ověření vlastnické hranice polní náčrty a geometrické práce týkající se předmětné hranice nebyly v dokumentaci SG Praha-západ v pozemkové knize nalezeny! Jestli-že nám bylo vytknuto, že nám chybí nějaký doklad od OÚ, je snad jeho povinností se pečlivě starat o svěřené „obecní majetek“ a 45 let je docela dlouhá doba. Vaše nekorektní a přezíravé jednání nazýváme ve slušnosti „o Vás bez Vás“.</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována. <i>Spíše, než-li proti změně č. 2, je připomínka vedena ke sporu vlastnickému a užívacímu. Územní plán se nezabývá vlastnictvím jednotlivých pozemků. Územní plánování je o koncepci, jak vyřešit dané území. V rámci změny č. 2 došlo pouze k aktualizaci zastavěného území v této části obce Dolany, a proto je i lokalita Z2-11 zakreslena jako stav s funkčním využitím „obytné území malých sídel“. Dále bylo s tímto vymezením opraveno špatně pojaté vymezení jednotlivých ploch v rámci zastavěného území platného ÚPO Dolany. Z těchto důvodů nemůže být na lokalitu Z2-11 pohlíženo jako na novou zastavitelnou plochu a aplikovat na ní § 55 odst. 4 stavebního zákona, protože se žádné nová zastavitelná plocha nevymezuje.</i></p>
<p>Ladislav Nový, Dolany 63, 278 01 Kralupy nad Vltavou; Kateřina Štiková, Dolany 63, 278 01 Kralupy nad Vltavou; Kristýna Brhlíková, Kamýcká 944/57, 160 00 Praha 6 (č. 30; D 18. 6. 2014; čj. 201/2014)</p>	<p>Námítka a připomínky k návrhu změny č. 2 ÚPO Dolany Tímto podáváme k výše uvedenému návrhu námítka a připomínky, které jsou následující: V lokalitě Z2-11 pozemky parc. č. 266/1, 266/2 a 266/3 je návrh na převod pozemků ze stávajících „zahrad“ na „obytné území malých sídel“ s čímž jako dlouholetí správci a udržovatelé těchto pozemků nesouhlasíme. <u>Odůvodnění:</u> – Uvedené parcely jsou v užívání více než půl století majiteli okolních pozemků, kteří je spravují, udržují a zamezují vandalismu a zneužití pozemků např. ke skládce všemožných odpadů. – Pozemky byly z důvodů ekologické stability a protierozních opatření v průběhu let osázeny okrasnými a ovocnými stromy. – Po rozhodnutí bývalého vedení obce MNV Dolany, byl pozemek rozdělen z původního jednoho pozemku č. parc. 266 na 3 dílčí pozemky a takto vzniklé zahrady se pak měly převést do vlastnictví správcům (uživatelům) přilehlých pozemků. Ti si je také na vlastní náklady oplotili. – Zastupitelstvo neprovedlo v dané lokalitě místní šetření a výše zmíněné pozemky zařadilo mezi ostatní parcely v majetku obce s úmyslem převodu na „stavební parcely“. Pro pozemky 266/1, 266/2 a 266/3 je vzhledem k charakteru (svažitosti a členitosti) toto využití jako „obytné území malých sídel“ zcela nevhodné. – Cílem změn je vymezit a aktualizovat plánovací dokumentaci podle skutečného využití pozemků a to při dodržení ochrany území v souladu se záměry nadřazené plánovací dokumentace území a limitů využití. Z uvedeného navrhuje: Ponechat výše uvedené pozemky ve funkčním využití dle ÚPO Dolany jako zahrady a případně dořešit převody těchto zahrad do vlastnictví současných uživatelů. Tedy dokončit původní záměr zastupitelů, aby již v budoucnu nemohlo dojít k podobným nedorozuměním.</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována. <i>Podání je uvozeno jako námítka a připomínky, ovšem, podle § 50 odst. 3 stavebního zákona, lze k návrhu změny č. 2 uplatňovat pouze připomínky, námítka byla proto vyhodnocena pořizovatelem jako připomínka. Spíše, než-li proti změně č. 2, je připomínka vedena ke sporu vlastnickému a užívacímu. Územní plán se nezabývá vlastnictvím jednotlivých pozemků. Územní plánování je o koncepci, jak vyřešit dané území. V rámci změny č. 2 došlo pouze k aktualizaci zastavěného území v této části obce Dolany, a proto je i lokalita Z2-11 zakreslena jako stav s funkčním využitím „obytné území malých sídel“. Dále bylo s tímto vymezením opraveno špatně pojaté vymezení jednotlivých ploch v rámci zastavěného území platného ÚPO Dolany. Z těchto důvodů nemůže být na lokalitu Z2-11 pohlíženo jako na novou zastavitelnou plochu a aplikovat na ní § 55 odst. 4 stavebního zákona, protože se žádné nová zastavitelná plocha nevymezuje.</i></p>

údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky <i>ke společnému jednání dne 21. května 2014</i>	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky právnických a fyzických osob – 28 až 30 (dle vyhodnocení)		
Použité zkratky:		
*) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) připomínky dle „Vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany z 04/2014“ (viz příloha č. 4 usnesení č. 2/2014 Zastupitelstva obce Dolany ze dne 17. prosince 2014), dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.).		
Pokyny (bod SJ*x) = pokyny pro úpravu návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany po společném jednání (SJ*číslo bodu) – viz příloha č. 5 usnesení č. 2/2014 Zastupitelstva obce Dolany ze dne 17. prosince 2014.		
stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů		
k. ú. – katastrální území ÚPO – územní plán obce změna č. 2 – změna č. 2 ÚPO Dolany ZPF – zemědělský půdní fond		

14. Vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání dne 13. října 2014 o návrhu změny č. 2 ÚPO Dolany

Pořizovatel dne 13. října 2014 od 16.00 hodin veřejně projednal upravený a posouzený návrh změny č. 2 ze srpna 2014 dle § 52 odst. 1 stavebního zákona a ve lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do dne 20. října 2014, dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, **obdržel 1 připomínku** osoby, jejíž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem změny č. 2 přímo dotčeny podle § 172 odst. 4 správního řádu.

Obecní úřad Dolany, jako pořizovatel příslušný podle § 6 odst. 2 stavebního zákona, se připomínkami zabýval a ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Josefem Dobšem, je vyhodnotil a v souladu s § 53 odst. 1 k nim učinil závěry, které jsou uvedeny v příloze č. 7 „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany“ usnesení č. 2/2014 Zastupitelstva obce Dolany ze dne 17. prosince 2014. **Vyhodnocení připomínky uplatněné k veřejnému projednání pod poř. č. 8 je uváděno takto:**

údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky <i>k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 dne 13. října 2014</i>	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky právnických a fyzických osob – 8 (dle vyhodnocení)		
Pro život v Dolanech, o. s. , IČ 22683429, Dolany 229, 278 01 Kralupy nad Vltavou (č. 8; D 20. 10. 2014; čj. 300/2014)	Připomínka ke změně č. 2 ÚPO Dolany S odvoláním na veřejné projednávání (změny č. 2) ÚPO Dolany, konaném dne 13. 10. 2014 uplatňujeme následující připomínku : Požadujeme , aby ve změně č. 2 ÚPO Dolany byla specifikována podmínka MO ČR „Vymezené území AČR, jev 103-letecká stavba, včetně OP“ ve smyslu informace zpracovatele na veřejném projednání 13. 10. t.r. jako „OP radaru letiště Kbely“. Tím bude omezení, vyplývající pro obec z ochranného pásma, přesně stanoveno.	Připomínka byla akceptována. Text odstavce 4 na str. 2 textové části návrhu změny č. 2 bude upraven, to samé se týká odstavce 2.1.1. na str. 1 a kapitoly 2.2 na str. 3 textové části odůvodnění návrhu změny č. 2 – viz Pokyny (bod VP*5).
Použité zkratky:		
*) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) připomínky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu obce Dolany z 08/2014“ (viz příloha č. 7 usnesení č. 2/2014 Zastupitelstva obce Dolany ze dne 17. prosince 2014), dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.).		
Pokyny (bod VP*x) = pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu změny č. 2 ÚPO Dolany před vydáním (VP*číslo bodu) – viz příloha č. 8 usnesení č. 2/2014 Zastupitelstva obce Dolany ze dne 17. prosince 2014.		
stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů		
ÚPD – územně plánovací dokumentace ÚPO – územní plán obce změna č. 2 – změna č. 2 ÚPO Dolany		

B. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Grafickou část odůvodnění změny č. 2 tvoří přílohy

- a) č. O1 Výkres širších vztahů, bez měřítka,
 - b) č. O2a Zemědělství, lesnictví, plán ÚSES – výřez 1, 1 : 5000,
 - c) č. O2c Zemědělství, lesnictví, plán ÚSES – výřez 3, 1 : 5000,
- kteří jsou nedílnou součástí odůvodnění změny č. 2.

Poučení:

Proti opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP, tj. proti změně č. 2 územního plánu obce Dolany, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

* * *

Josef Dobš v. r.

starosta obce

Ing. Tomáš Vlasák v. r.

místostarosta obce